

ایم اے اسلامیات اور مدارس دینیہ کے طلباء کے لئے ایک قیمتی اور نادر تحفہ

اضواء الہدائی

(اردو)

سوال جواب

مولانا محمد صدیق ہزاروی



مکتبہ اہلسنت

جامعہ نظامیہ رضویہ اندرون نوادری گیٹ لاہور

فہرست

نمبر شمار	مضامین	صفحہ	نمبر شمار	مضامین	صفحہ
۱	اصول فقہ حد اضافی	۷	۱۳	امر کا بیان	۴۷
۲	اصول فقہ حد لفظی	۷	۱۴	امر مطلق	۴۸
۳	اصول فقہ تعدا و اور وجہ حضر	۸	۱۵	مأمور بہ کی اقسام	۵۲
	قرآن مجید		۱۶	حسن مأمور بہ	۵۸
			۱۷	اداء و قضا	۵۹
۴	خاص و عام کا بیان	۹	۱۸	ہنی کا بیان	۶۶
۵	مطلق و مقید کا بیان	۱۶	۱۹	معرفتِ انصوص	۷۰
۶	شترک، امثول اور مفسر کا بیان	۲۰	۲۰	ضعیف دلائل	۷۲
۷	حقیقت و مجاز کا بیان	۲۳	۲۱	بامعنی احروف	۷۳
۸	استعارہ کا بیان	۲۹	۲۲	طرقِ بیان	۹۵
۹	صریح اور کنایہ کا بیان	۳۲	۲۳	بیانِ تقریر	۱۰۰
۱۰	متعابلات	۳۳	۲۴	بیانِ تفسیر	۹۶
۱۱	لفظ کا حقیقی معنی ترک کرنا	۳۸	۲۵	بیانِ تفسیر	۹۷
۱۲	متعلقاتِ انصوص	۴۱	۲۶	بیانِ ضرورت	۱۰۱

بہر شد	مضامین	صفحہ	بہر شد	مضامین
۲۷	بیان حال	۱۰۳	۳۰	صحیت قیاس کی شرائط
۲۸	بیان عطف و بیان تبدیل	۱۰۳	۳۱	قیاس پر اعتراضات
	سُنّت رسول (صلی اللہ علیہ وسلم)	۱۰۵	۳۲	سبب اور علت
	اجماع	۱۱۲	۳۳	اسباب احکام
			۳۴	شرعی موانع
			۳۵	ماہورات شریعہ
۲۹	ضرورت قیاس اور اہمیت نص	۱۱۸	۳۶	عزیمت درخصت
	قیاس	۱۲۱	۳۷	عدم دلیل سے استدلال

اصول فقہ کی تعریف :- اصول فقہ کی تعریف دو طرح کی ہوتی ہے۔

۱۔ مضافاتی :- مضافات یعنی اصول کی انگ اور مضافات الیہ یعنی فقہ کی انگ تعریف کی جاتے اور وہ یوں ہے۔ اصول، اصل کی جمع ہے۔ جس کا لغوی معنی۔ "موقوف علیہ" ہے یعنی وہ چیز جو کسی دوسری چیز کے لیے بنیاد بنے۔ اصطلاحاً اصل کے کئی معانی ہیں۔ اول: اصل کا معنی راجح ہے جیسے کہا جاتا حقیقت، مجاز کی نسبت اصل ہے یعنی اسے ترجیح حاصل ہے۔ دوم: اصل یعنی قانون اور قاعدہ۔ کہا جاتا ہے فاعل کا مفعول ہونا اصول نحو میں ایک اصل (قاعدہ) سوم: اصل کا معنی دلیل ہے۔ کہا جاتا ہے "اتمروا الصلوٰۃ" وجوب نماز کا اصل (دلیل) ہے۔ چہارم: اصل، استصحاب کے معنی میں آتا ہے کہا جاتا ہے پانی کا پاک ہونا اصل ہے یا اشیا میں اصل اباحت ہے۔

یہاں اصل سے مراد دلیل ہے کیونکہ جب لفظ اصل کسی علم کی طرف مضاف ہو تو اس سے دلیل مراد ہوتی ہے۔

فقہ :- احکام شرعیہ علیہ کو ان کے تفصیلی دلائل کے ساتھ جاننا فقہ ہے۔

مد لفظی :- اس اعتبار سے کہ اصول فقہ ایک مخصوص علم کا لقب ہے اس کی تعریف مد لفظی کہلاتی ہے۔ اصول فقہ کی مد لفظی یوں ہے۔

وہ علم جس میں احکام کے لیے ثبوت دلائل سے نسبت کی جائے۔

موضوع اس علم کا موضوع ادلہ اور احکام ہیں، ایک قول کے مطابق فقط ادلہ ہیں پہلا قول مختار ہے۔

غرض، اس علم کو حاصل کرنا غرض یہ ہے کہ شریعت کے احکام فرعیہ کو تفصیلی دلائل کے ساتھ جانا جائے۔

محمد عبداللہ مولانا، شیخ الحدیث، التعریفات للعلوم الدریات ص ۳۳۔ مکتبہ برکاتیہ قصور

أصول فقہ، تعداد اور وجہ حصر

سوال نمبر ۱: اصول فقہ کتنے اور کون کون سے ہیں۔ نیز ان کی وجہ حصر کیا ہے؟
جواب: ۱: اصول فقہ چار ہیں۔ ۱: کتاب اللہ۔ ۲: سنت رسول اللہ۔
۳: اجماع اُمت۔ ۴: قیاس۔
وجہ حصر: ۱: دلائل ادلہ شرعیہ۔ ۲: اصول فقہ دو حال سے خالی نہیں شارع کا قول ہوگا یا
کارہ شارع کا قول ہوو اس کی دو صورتیں ہیں، یا تو اللہ تعالیٰ کی طرف سے ہوگا یا
"قرآن پاک" ہے یا رسول اللہ کی طرف سے اور یہ "سنت رسول" ہے۔
غیر شارع کا قول بھی دو صورتوں میں ہوگا یا تو قطعی ہوگا اور یہ "اجماع اُمت"
ہے یا ظنی ہوگا اور یہ "قیاس" ہے۔

قرآن مجید

خاص و عام کا بیان

سوال نمبر ۲: خاص اور عام کی تعریف کریں اور مثالیں دیں۔

جواب: خاص وہ لفظ ہے جو کسی معلوم معنی یا معلوم مسمیٰ کے لیے انفرادی طور پر وضع کیا گیا ہو۔

تخصیص فرد کی مثال جیسے ”زید“۔ تخصیص نوع کی مثال جیسے ”دھیل“ اور تخصیص جنس کی مثال جیسے ”انسان“ ہے۔

عام کی تعریف: یہ وہ لفظ ہوتا ہے جو افراد کی ایک جماعت کو لفظاً یا

معناً شامل ہو۔

لفظی عام کی مثال ”مُسْلِمُوْنَ“ اور ”مُشْرِكُوْنَ“۔

اور معنوی عام کی مثال ”مَسْجِد“ اور ”مَآ“۔

سوال نمبر ۳: آپ نے یہاں جنس کی مثال میں انسان اور نوع کی مثال میں رَحُل پیش کیا ہے حالانکہ اہل منطق کے نزدیک جنس کی مثال حیوان اور نوع کی مثال انسان سے دی جاتی ہے۔

جواب: منطقیوں اور اہل اصول کے نزدیک ان کی تعریفوں میں فرق ہے منطقی حقائق سے بحث کرتے ہیں جبکہ اصولی اغراض سے بحث کرتے ہیں لہذا ان کے نزدیک

جنس وہ کلی ہے جو ایسے کثیرین پر بول جائے جن کی حقیقتیں مختلف ہوں۔
 جبکہ اصولیوں کے نزدیک جنس وہ کلی ہے جو ایسے کثیرین پر بولی جائے جن کی

افراد مختلف ہوں۔

اسی طرح نوع کی تعریف میں بھی فرق ہے۔ چونکہ انسان کے افراد ایک حقیقت
 رکھتے ہیں لہذا یہ منطقیوں کے نزدیک نوع ہے۔

اور انسان کے افراد مثلاً مرد اور عورت کی غرض الگ الگ ہے لہذا یہ

اصولیوں کے نزدیک جنس ہے۔

سوال نمبر ۴: قرآن پاک کے خاص حکم کیا ہے؟ اور اگر اس کے مقابلے میں
 خبر واحد یا تباہی آجائے تو کیا کیا جائے گا؟

جواب: قرآن پاک کے خاص پر قطعی طور پر عمل واجب ہوتا ہے اور اگر اس کے
 مقابلے میں خبر واحد یا تباہی آئے تو ان کو اس طرح جمع کر لے کی کوشش کی جائے گی
 کہ دونوں پر عمل ہو سکے۔ اگر یہ ممکن نہ ہو تو ٹھیک ہے ورنہ خبر واحد اور تباہی کو چھوڑ
 دیا جائے گا۔

سوال نمبر ۵: اس ضمن میں صاحب کتاب نے جو نمایاں مشی کی ہیں ان کا مختصر مگر
 جامع ذکر کریں؟

جواب: اس سلسلے میں صاحب کتاب نے تین نمایاں مشی کی ہیں۔

نمبر ۱: یَقْرَبُ بَعْضُنَا نَفْسُهُنَّ ثَلَاثَةَ قُرُوءٍ

نمبر ۲: قَدْ عَلِمْنَا مَا فَرَضْنَا عَلَيْهِمْ فِي أَرْوَاحِهِمْ

نمبر ۳: فَإِنْ طَلَّقَهَا فَلَا تَحِلُّ لَهُ مِنْ بَعْدُ حَتَّى تَنْكِحَ زَوْجًا غَيْرَهُ

پہلی مثال میں لفظ "ثلاثہ" دوسری میں "فَرَضْنَا عَلَيْهِمْ" اور تیسری میں "تَنْكِحَ" کا لفظ
 خاص ہے۔

پہلی مثال میں یہ بات ثابت کی گئی ہے کہ طلاق دہلی عورتیں تین قروہ مدت گزاریں
یہاں لفظ ثلثہ پر عمل کرنا ضروری ہے۔
قروہ کے دو معنی ہیں۔ طہارت اور حیض۔

احناف کے نزدیک یہاں قروہ سے ”حیض“ مراد ہے کیونکہ ظہر مراد لینے کی
صورت میں لفظ ثلثہ پر عمل نہیں ہو سکتا اور اس کی وجہ یہ ہے کہ طلاق ظہر کی حالت
میں دی جائے گی۔

اب اگر قروہ سے ظہر مراد لیں تو تین ظہر پورے نہیں ہوتے کم یا زیادہ ہو جاتے
ہیں۔ جب کہ امام شافعی کا مسلک یہ ہے کہ اس سے ظہر مراد ہے دوسری مثال سے
یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ مہر کی کم از کم شرعی مقدار مقرر ہے جس کی طرف اشارہ لفظ
قَرَضًا سے ہوتا ہے لہذا اگر نکاح کو عقد مالی سمجھتے ہوئے زوجین کی رائے کا
اعتبار کیا جائے تو قرآن پاک کے خاص پر عمل نہیں ہوتا۔

تیسری مثال سے ثابت ہوتا ہے کہ مطلقہ عورت اپنا نکاح کرنے کا اختیار
رکھتی ہے کیونکہ اگر اے اختیار نہ دیا جائے اور ولی کی اجازت ضروری قرار دی جائے
تو تشکیع پر عمل نہیں ہو سکتا۔ جب کہ یہ مؤنث کا حیض ہے اور اس میں نکاح کرنے کا
اختیار عورت کو دیا گیا ہے۔

سوال نمبر ۶: ان تینوں مثالوں کے ضمن میں احناف اور شوافع کا کیا اختلاف ہے
اور اس اختلاف کی بنیاد پر جو مسائل متفرع ہوتے ہیں ان کا ذکر کیجئے؛

جواب: لفظ قروہ سے ہمارے نزدیک ”حیض“ اور امام شافعی کے نزدیک ”ظہر“
مراد ہے۔ ان کی دلیل یہ ہے کہ قرآن پاک میں قروہ تائید کی تفسیر ہے جس کا مطلب یہ
ہو کہ وہ مذکر ہے لہذا یہاں ظہر ہی مراد ہو سکتا ہے۔ کہ لفظ ظہر مذکر ہے۔ اس
اختلاف کی بنیاد پر تیسرے حیض میں ہمارے نزدیک عورت ابھی عدت گزار رہی ہوگی

امام شافعی ایک حدیث سے استدلال کرتے ہیں وہ یہ ہے کہ حضور علیہ السلام نے فرمایا: ”جو عورت دلی کی اجازت کے بغیر اپنا نکاح کرے اس کا نکاح باطل ہے۔“ اس اختلاف کی بنیاد پر اگر کسی عورت نے دلی کی اجازت کے بغیر نکاح کیا تو ہمارے نزدیک اس کی ساتھ دلی جائز ہے، مگر نفقہ اور شکرہ لازم ہو جائے گا۔ اور طلاق دی تو وہ بھی مانع ہو جائے گی اور اگر تین طلاقیں دیں تو حلالہ کے بغیر جائز نہیں ہوگی۔

جب کہ امام شافعی کے نزدیک اس کے برعکس ہوگا کیونکہ ان کے نزدیک یہ نکاح نہیں ہوا۔ البتہ متاثرین شوائع نے تین طلاقوں کے بعد نکاح کے سلسلے میں احناف کے ساتھ اتفاق کیا ہے۔ یعنی حلالہ کے بغیر دوبارہ اس سے نکاح جائز نہیں ہوگا۔

سوال نمبر ۸: عام کی کتنی اور کون کون سی قسمیں ہیں؟
جواب: عام کی دو قسمیں ہیں۔ ۱۔ عام مخصوص البعض۔ یعنی جس سے بعض کو خاص کیا گیا۔ ۲۔ عام غیر مخصوص البعض۔ یعنی جس سے کسی فرد کو مخصوص نہیں کیا گیا۔

سوال نمبر ۹: عام غیر مخصوص البعض کا حکم اور ثنائیں کہیں؟

جواب: یہ عام لزوم عمل کے اعتبار سے خاص کی طرح ہوتا ہے۔ مثلاً قرآن میں ہے: ”السَّارِقُ وَالسَّارِقَةُ فَاقْطَعُوا أَيْدِيَهُمَا جِزَاءً بِمَا كَسَبَا“ (آیت ۵)۔ یہاں کلمہ ”مَا“ عام ہے۔ جس کا مطلب یہ ہے کہ چور سے جو کچھ مرزد ہوگا اس کی سزا ہاتھ کاٹنا ہے۔ لہذا اگر کسی چور سے چوری کا سامان ہلاک ہو جائے پھر اس کا ہاتھ کاٹنا جائے تو مال کی ضمانت نہیں ہوگی۔ کیونکہ ہاتھ کاٹنا اس کے تمام عمل کی سزا ہے اور ضمان کی صورت میں یہ تمام عمل کی سزا نہیں بنتی بلکہ دونوں سزائوں کا مجموعہ سزا

نصفہ
نکاح
بے میراث

نکاح اس
راہ کی سکونت
کے علاوہ
نہیں
نقد چھوڑ

دو میں جتنے
کم از کم
ہے کہ
ت
ہے
فی دنیا
سے
رہتی
نکاح

بک

قرآن پاک کے نام کے خلاف ہے۔ کلمہ صا کے نام ہونے پر دلیل یہ ہے کہ امام عمو نے فرمایا جب کوئی آدمی اپنی لونڈی سے کہے "اِنَّ مَا بِيْ بَطْنِيْثٍ عَلٰی مَا كَانَتْ حُرَّةً" اب اس لونڈی کے ہاں لڑکا اور لڑکی پیدا ہونے تو وہ آزاد نہیں ہوگی کیونکہ لفظ صا کا تقاضا ہے کہ اس کا پورا حمل صرف بڑے پر مشتمل ہو جب کہ یہاں آدمی کا حمل بڑے پر مشتمل ہے اس سے معلوم ہوا کہ لفظ صا عمومیت کے لیے آتا ہے۔ اگر کوئی کہے کہ صا کی عمومیت پر ایک فقہ کے قول سے استدلال کیسے صحیح ہے، تو اس کا جواب یہ ہے کہ امام عمو جس طرح آئمہ فقہاء میں سے ہیں۔ اسی طرح آئمہ ائمہ میں سے بھی ہیں۔

یہاں ہم نے ان کے امام ثنیت ہونے کا اعتبار کیا ہے۔ صا کی عمومیت پر قرآن پاک سے ایک اور مثال یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا: ﴿مَا تَكْسِرُ مِنَ الْغُرِّ اَنْ﴾ جس کا مطلب یہ ہے کہ قرآن پاک سے جہاں سے بھی آسان معلوم ہو نماز میں پڑھا جاسکتا ہے اور عمومیت کا تقاضا ہے کہ فاتحہ کی تلاوت پر جواز موقوف نہیں۔ اور حدیث شریف میں آتا ہے کہ فاتحہ کتاب کے بغیر نماز نہیں بہر حال اب ہم اس طرح عمل کریں گے کہ قرآن پاک کے نام پر بھی عمل ہو جائے اور حدیث شریف پر بھی۔ لہذا مطلق تلاوت حکم کتاب سے فرض قرار پائے گی اور فاتحہ کا پڑھنا حدیث کی رو سے واجب ہوگا۔

ایک اور مثال قرآن پاک کی یہ آیت ہے: ﴿لَا تَاْكُلُوْا اَمْثَالَكُمْ﴾ اَللّٰهُ عَلَيْكُمْ یہاں لفظ صا کا تقاضا ہے کہ جس ذبیحہ پر جان ہو جو کہ اسم اللہ پڑھی جائے اس کا کھانا جائز نہیں اس کے مقلدے میں ایک حدیث ہے جعفر صادق علیہ السلام سے اس چیز کے بارے میں پوچھا گیا کہ پڑھنے کے وقت جس کو

مگر بسم اللہ چھوڑ دی گئی ہو۔ آپ نے فرمایا کھاؤ کیونکہ برکت کے دل میں اللہ تعالیٰ کا نام ہوتا ہے

اب یہاں آیت اور حدیث میں موافقت ممکن نہیں۔ کیونکہ اگر جان بوجھ کر چھوڑنے سے ذبیحہ کا حلال ہونا ثابت ہو گیا تو بھول کر چھوڑنے سے بھی اس کی جلت ثابت ہو گی۔ جس کا نتیجہ یہ نکلے گا کہ کتاب اللہ کا حکم بالکل ختم ہو گیا۔ اور اس کا کوئی فرد بھی باقی نہ رہا۔ لہذا یہاں حدیث کو چھوڑ دیا گیا۔ اسی طرح قرآن پاک میں ہے کہ ”وَأَمَّا أَثْمَرُ الشَّجَرِ حَتَّىٰ يَصْغُرَ كُلُّ شَيْءٍ مِّنْ نَّهْلٍ لَّيَالٍ يَوْمَ تَأْتِي سُحُوفٌ مَّغْصِيَةٌ“ اور حدیث پاک میں آتا ہے کہ ایک کش اور دو کش اور ایک چوسنی یا دو چوسنی حرام نہیں ہیں۔ یہاں آیت اور حدیث میں موافقت ممکن نہیں۔ لہذا حدیث کو چھوڑ دیا جائے گا۔

والنمط ۹: عام مخصوص البعض کا کیا حکم ہے؟ نیز اس میں کس چیز کے ساتھ تخصیص ہو سکتی ہے؟

جواب: جب عام کے بعض افراد کو مخصوص کر دیا جائے تو باقی میں تخصیص کا احتمال ہی ہوتا ہے۔ لیکن اس کے باوجود اس پر عمل کرنا واجب ہوتا ہے۔ ایک مرتبہ تخصیص دلیل قطعی کے ساتھ ہوتی ہے۔ اس کے بعد باقی میں خبر واحد یا قیاس کے ساتھ تخصیص کی جاسکتی ہے۔ یہاں تک کہ اس کے تین افراد باقی رہ جائیں۔ اس کے بعد اس میں تخصیص کرنا جائز نہیں ہے۔ کیونکہ تخصیص کی صحت میں وہ نسخہ شمار ہوگا۔ حالانکہ خبر واحد یا قیاس کے ساتھ نسخہ جائز نہیں۔ نسخہ کے لیے دلیل قطعی کی ضرورت ہے۔

والنمط ۱۰: خبر واحد یا قیاس کے ساتھ عام کی تخصیص کیوں جائز ہے؟

جواب: یہ اس لیے جائز ہے کہ جب پہلی بار تخصیص دلیل نے عام کے تمام افراد سے بعض افراد کو نکالا تو اس کی دوسریں ہیں۔ وہ بعض افراد معلوم ہوں گے یا بھولیں گے۔

بول ہونے کی مشعرہ ہر فرد معتق میں تخصیص کا احتمال ہوگا۔ لہذا باقی افراد کے بارے میں یہاں
 ہے کہ وہ حکم عام کے تحت رہیں یا دلیل مخصوص کے تحت داخل ہوں۔ اس بنیاد پر ہر فرد
 معتق میں دونوں طریق برابر ہوں گی۔ اب جب کوئی دلیل شرعی اس بات پر قائم ہوگئی
 کہ یہ فرد ان افراد میں سے ہے۔ جو دلیل مخصوص کے تحت داخل ہیں تو اس کی تخصیص
 جانب رائج ہو جائے گی اور اگر تخصیص نے تمام افراد سے بعض معلوم افراد کو نکال دیا ہے تو یہاں
 ہے کہ وہ ملت جو ان تمام افراد میں پائی جاتی ہے یا ان افراد میں سے کسی فرد معتق میں
 بھی پائی جائے۔ اب جس وقت اس فرد معتق میں اس وقت کے پاسے جانے پر کوئی
 دلیل شرعی قائم ہوگئی تو تخصیص کی جانب رائج ہو جائے گی اور اس پر عمل کیا جائے گا
 اور یہی احتمال باقی افراد میں بھی ہوگا۔ لہذا احتمال کی وجہ سے دلیل ظنی بھی کفایت کرتی ہے۔

مطلق اور مقید کا بیان

سوال نمبر ۱۱: مطلق اور مقید کی تعریف کریں اور ان کا حکم بیان کریں؟
 جواب: مطلق وہ ہے جس میں محض ذات کا اعتبار کیا جائے کوئی صفت ملحوظ
 نہ ہو۔ جبکہ مقید میں ذات کے ساتھ صفت کا بھی لحاظ رکھا جاتا ہے۔
 قرآن پاک کے مطلق پر جب تک عمل ممکن ہو خبر واحد اور تیناس کے ساتھ اس
 پر زیادتی جائز نہیں۔

اس کی مثال قرآن پاک میں اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے: ﴿فَاعْلَمُوا أَنفُسَكُمْ﴾
 یہاں مطلق دھونے کا حکم ہے۔ لہذا نیت، ترتیب، سوالات اور بسم اللہ جو حدیث
 سے ثابت ہیں انہیں فرض نہیں مانا جائے گا کیونکہ اس طرح قرآن پاک کے مطلق نے
 اطلاق پر باقی نہیں رہتا۔ لہذا مطلق دھونا فرض ہوگا۔ اور باقی چیزیں سنت قرآن
 پائی گئی۔

اس طرح قرآن پاک کے مطلق پر زیادتی بھی نہیں ہوگی اور حدیث پر بھی ایسا ہو جائے گا۔ دوسری مثل قرآن پاک کی یہ آیت ہے: "الزَّائِدَةُ وَالزَّائِدُ كَالْجَلْدِ" کل واحد منهما مائة جلد کا۔ قرآن پاک نے زمانہ حدیث کوڑے اتنا قرار دیا ہے اور حدیث شریف میں آیا ہے کہ غیر شادی شدہ زانیہ کو سو سو کوڑے مارے جائیں۔ اور ایک سال کے لیے ٹھک بد کیا جائے۔ اگر اس سزا کو بھی حد قرار دیا جائے تو قرآن پاک کے مطلق پر زیادتی ہوگی۔ لہذا کوڑے مارنا حد قرار پائے گا اور ملک بدر کرنا فرض جائز ہوگا۔ اور اسے سیاست کہیں گے۔

تیسری مثال آیت کریمہ "لِيَطَّوُّهُ بِالْبَيْتِ الْعَتِيقِ" ہے۔ بیان بیت اللہ شریف کے طواف میں وضو کی شرط نہیں ہے جب کہ حدیث شریف سے طواف کے لیے وضو ثابت ہوتا ہے۔

اگر ہم وضو کو فرض قرار دیں تو قرآن پاک کے مطلق پر زیادتی ہوگی لہذا مطلق طواف فرض ہوگا اور حدیث کی روشنی میں وضو کرنا واجب ہوگا۔ جس کے چھوڑنے پر دم لازم ہوگا۔ قرآن پاک میں ہے "وَارْكَعُوا مَعَ الرَّاكِعِينَ" اس آیت میں مطلق رکوع کا ذکر ہے تعدیل کا ذکر نہیں ہے جب کہ تعدیل حدیث شریف سے ثابت ہے اگر تعدیل کو بھی فرض قرار دیں تو قرآن پاک کے مطلق پر زیادتی ہوگی۔ لہذا مطلق رکوع فرض ہوگا اور حدیث کے تحت تعدیل واجب ہوگی۔

سوال نمبر ۱۲: مطلق اور مقید کی بحث میں بتائیں کہ زعفران کے پانی اور حبس پانی میں کوئی پاک چیز مل کر اس کا کوئی وصف بدل دے اس سے وضو جائز ہے یا نہیں؟

جواب: ضابطہ یہ ہے کہ مطلق اپنے اطلاق پر اور مقید اپنی تقید پر جاری ہوتا ہے لہذا پانی جب تک مطلق کہلائے گا اور کسی وصف سے مقید نہیں ہوگا اس وقت تک

اس سے وضو کرنا جائز ہے اور غیم کی اجازت نہیں ہوگی۔ لیکن جب کسی وصف کی تید سے مقید ہو کر مطلق ذرے تو اس سے وضو جائز نہیں ہوگا۔ صورت مسئلہ میں وضو وغیرہ میں پانی ماء مطلق شمار ہوتا ہے۔ کیونکہ اثنائت کی تید نے اس سے پانی کا نام زائل نہیں کیا بلکہ اس کو پکا کیا ہے۔ لہذا یہ بھی مطلق پانی کے حکم میں ہوگا۔ کیونکہ اگر ہم یہ شرط رکھیں کہ وہ پانی اسی صفت پر ہونا چاہیے جس صفت سے آسمان سے نازل ہوا تو مطلق کو مقید بنانا ہے جو جائز نہیں۔

سوال نمبر ۱۳: ماء نجس سے بھی وضو جائز ہونا چاہیے کیونکہ یہاں بھی پانی کا نام باقی ہے لہذا یہ ماء مطلق ہے؟

جواب: نجس پانی سے اس لیے وضو جائز نہیں ہے کہ وضو کا بنیادی مقصد طہارت کا حصول ہے۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے: "وَلَكِنْ يُرِيدُ لِيُطَهِّرَكُمْ كَمَا" (لیکن اللہ تعالیٰ تمہیں پاک کرنا چاہتا ہے، چونکہ جس پانی سے طہارت حاصل نہیں ہو سکتی لہذا اس سے وضو بھی جائز نہیں ہوگا۔)

سوال نمبر ۱۴: اس آیت تطہیر سے ایک مسئلہ اشارتاً ثابت ہوتا ہے وہ کیا ہے؟ یا وجوب وضو کے لیے حدیث شرط ہے قرآن سے ثابت کریں؟
جواب: وجوب وضو کے لیے حدیث شرط ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا: "وَلَكِنْ يُرِيدُ لِيُطَهِّرَكُمْ كَمَا" آیت کریمہ میں تطہیر کا ذکر ہے اور حد تک حدیث نہ ہو طہارت کا حصول محال ہے لہذا اسی آیت سے اشارتاً ثابت ہوا کہ وضو کے واجب ہونے کے لیے حدیث کا پایا جانا شرط ہے۔

سوال نمبر ۱۵: کفارہ ظہار جب کھانا کھلانے کی صورت میں ہو تو کھانا کھلانے کے دوران کفارہ ادا کرنے والا اپنی بیوی سے جماع کر سکتا ہے یا نہیں اسکی بحث کی روشنی میں کیجیے؟

جواب : چونکہ مطلق اپنے اطلاق پر جاری ہوتا ہے لہذا قرآن پاک کے مطلق میں کوئی قید نہیں لگائی جاسکتی یا اس بنیاد پر جب ظہار کے کفارہ کے بارے میں قرآنی آیت کو دیکھا جاتا ہے تو وہاں عدم جماع کی قید نہیں ہے اور اگر ہم شرط رکھیں تو قرآن پاک کے مطلق کو مقید کرنا ہوگا اور یہ بات جائز نہیں ہے۔ احناف کے علاوہ باقی تینوں مذاہب روزے پر قیاس کرتے ہوئے کھانا کھلانے کے دوران جماع کرنے کی صورت میں نئے سرے سے کھانا کھلانا ضروری قرار دیتے ہیں حالانکہ یہ مطلق کو مقید کرنا ہے۔

سوال نمبر ۱۶ : سر کے مسح کے سلسلے میں احناف کا اس قاعدے پر عمل نہیں کیونکہ قرآن پاک میں مطلق بعض کا مسح مذکور ہے اور فقہ نے حدیث کی بنیاد پر نامیہ کی قید لگائی ہے اسی طرح دوسرے خاندانوں نے نکاح کرنے کی صورت میں حرمت غلیظ ختم ہو جاتی ہے اور یہ بات قرآن پاک کے مطلق سے ثابت ہے جبکہ احناف رفاع کی بیوی والی حدیث کے ساتھ اس میں دخول کی قید لگاتے ہیں اور یہ مطلق کو مقید کرنا ہے؟

جواب : یہ اعتراض اس بنیاد پر ہے کہ مسح کے سلسلے میں بعض کو مطلق سمجھا گیا حالانکہ یہ مطلق نہیں مجمل ہے۔ کیونکہ مطلق کا حکم یہ ہے کہ اس کے جس فرد کو بھی عمل میں لایا جائے وہ مامور بہ کا عمل میں لانا شمار ہوتا ہے جبکہ یہاں کسی بعض پر عمل کرنے والا پورے مامور بہ پر عمل کرنے والا شمار نہیں ہوتا۔ کیونکہ اگر وہ نصف پر یا دو تہائی پر مسح کرتا ہے تو یہ سارے کا سارا جس پر مسح کیا گیا ہے فرض نہیں ہوگا بلکہ اس میں سے بعض مامور بہ ہوگا تو یہ مطلق اور مجمل میں فرق ہے۔ دوسرے اعتراض کا جواب یہ ہے کہ نکاح کے سلسلے میں دخول کی قید حدیث سے نہیں لگائی گئی بلکہ یہ تو خود قرآن پاک سے ثابت ہے اور اس کی وجہ یہ ہے کہ

۴
مقتضی کلمہ لفظ ازہر سے ثابت ہوگا۔

اور لفظ کلمہ (حق تعالیٰ) سے مراد ہر گویا کہ وطن خود قرآن نعر سے ثابت ہے۔ لہذا یہ اعتراض صحیح نہیں ہے۔ یہاں بعض احناف کے نزدیک ہے جبکہ جمہور احناف کا مذہب یہ ہے کہ دخول کی قید اگرچہ حدیث سے ثابت ہے لیکن وہ حدیث مشہور ہے۔ لہذا یہ بات لازم نہیں آتی کہ خبر واحد کے ساتھ کتاب کے مطلق کو مقتضی کیا گیا ہے اور حدیث مشہور سے کتاب اللہ پر زیادتی بائز ہے۔

مشترک، مؤول اور مشترک کا بیان

سوال نمبر ۱۰: مشترک کی تعریف، مکمل اور مثالیں بیان کریں؟
جواب: مشترک وہ لفظ ہے جو ایسے دو یا زیادہ معنوں تکبیرے وضع کیا گیا ہو جن کی مطابقتیں مختلف ہوں۔ مثلاً لفظ جاریہ۔ نوٹری اور کشتی دونوں معنوں میں آتا ہے۔ لفظ مشتری قیدیہ بیع کو قبول کرنے والے اور آسمان کے ستارے کو کہتے ہیں۔ اسی طرح باقی جہاں جہاں کے معنی کا اختلاف رکھتا ہے۔
مشترک کا حکم یہ ہے کہ جب مختلف معانی میں سے کسی ایک معنی کو مراد حکم لے لیا جائے تو باقی معنوں کا اعتبار ساقط ہو جاتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ علماء کرام نے اس بات پر اجماع کیا ہے کہ قرآن پاک میں مذکور لفظ "قمر" دو معنی سے یا بعض مراد ہوگا جیسا کہ احناف کا مسلک ہے یا ظہر مراد ہوگا جو امام شافعی کا مذہب ہے۔

بیک وقت دونوں مراد نہیں ہو سکتے۔

اسی طرح امام محمد فرماتے ہیں کہ جب کسی آدمی نے بونٹوں کے نوالی کے

وہیت کہ وہاں کے وہ قسم کے سوال تھے۔ مولیٰ اور غفل بھی تو وہی تھی۔
میں میں وہیت اعلیٰ ہوتا ہے جس کو غفل اعلیٰ، اعلیٰ اعلیٰ، اعلیٰ اعلیٰ، اعلیٰ اعلیٰ ہے
لہذا تو وہیوں میں ہوتے ہیں کسی ایک کو یہاں تو یہی دیکھ گئی ہے۔ اس لیے اس
وہیت پر عمل کرنا اچھا ہے۔ اس میں کسی آدمی سے گناہی ہوئی ہے کہ آیت
"عَلَىٰ مِثْلِ الْقِسْطِ" تو وہیت کے بغیر کیا کر سکتے ہیں؟ انہیں جو گناہی ہوئی ہے۔ غفلت
اور وہیت کے درمیان مطابقت ہے۔ لہذا وہیت کی بہت گونیت کے غیر
تقریب حاصل نہیں ہوگی۔

شوک کے اسی ضابطے کے مطابق شکار کی جڑ کا مسئلہ کیا ہوتا ہے؟
کسی محرم نے شکار کیا تو قرآن پاک میں اس کی سزا بیان کی گئی ہے "فَجَعَلَهُ
مِثْلَ مَا قُتِلَ مِنْ النَّمْلِ" یہاں مِثْلِ مِثْلِ مِثْلِ مِثْلِ مِثْلِ مِثْلِ مِثْلِ مِثْلِ مِثْلِ مِثْلِ مِثْلِ
سے لہذا جب مِثْلِ مِثْلِ مِثْلِ مِثْلِ مِثْلِ مِثْلِ مِثْلِ مِثْلِ مِثْلِ مِثْلِ مِثْلِ مِثْلِ مِثْلِ مِثْلِ مِثْلِ
اسی آیت کے تحت کہو تو اور چڑیا وغیرہ کے شکار پر الا تاتاق مِثْلِ مِثْلِ مِثْلِ مِثْلِ مِثْلِ مِثْلِ
ہوگی تو اسی بنیاد پر ہم کہتے ہیں کہ اگر کوئی جانور شکار کیا تو وہاں بھی مِثْلِ مِثْلِ مِثْلِ مِثْلِ مِثْلِ
جنا ہوگی۔ اور اس جانور کی مِثْلِ مِثْلِ مِثْلِ مِثْلِ مِثْلِ مِثْلِ مِثْلِ مِثْلِ مِثْلِ مِثْلِ مِثْلِ مِثْلِ
ایک بلکہ مِثْلِ مِثْلِ مِثْلِ مِثْلِ مِثْلِ مِثْلِ مِثْلِ مِثْلِ مِثْلِ مِثْلِ مِثْلِ مِثْلِ مِثْلِ مِثْلِ مِثْلِ
سو البمشیر: مؤول کی تعریف حکم اور کتابیں دیکھ کریں۔
جواب: جب غالب رائے کے ساتھ شہر کے کسی سنی کو ترجیح حاصل ہو جائے
تو اس کو مؤول کہتے ہیں۔

مؤول کا حکم اس کا حکم یہ ہے کہ اس پر عمل واجب ہوتا ہے اگرچہ غفل کا احتمال باقی
ار تھا ہے۔ مثلاً جب کسی آدمی نے سودا کرنا ہوئے مطلق ثمن کا ذکر
کیا تو بطور تادیب شہر کا غالب سکھ مراد ہوگا اور اگر شہر میں مختلف سکے جاری ہوں جن کی

لی لغت
کے
پر
کے
کے
کے

جو جن کی
میں آتا
کے کو کہتے

اس کو مراد
ہے کہ
قرودہ
نام شافعی

والی کے

حالت میں بھی اختلاف ہو تو ترجیح ناسد ہو جائے گی کیونکہ یہاں کسی ایک کو ترجیح حاصل نہیں ہو سکتی اور ان کو جمع کرنا بھی ناممکن ہے۔ قرضہ سے جس شخص مراد لینا حقیقی شکوکہ میں نکاح سے دہلی مراد لینا۔ طلاق کی گفتگو کے درمیان کنایہ۔ الفاظ استعمال کے جائز تو ان سے طلاق مراد لینا سوڈل ہی کی صورتیں ہیں۔

سوال نمبر ۱۹: اَلَّذِيْنَ اَتْبَاعُ مِنْ الشَّيْءِ كَوْنُهُ " کا کیا مطلب ہے
شال کے ساتھ واضح کریں؟

جواب: اس کا مطلب یہ ہے کہ جب کسی آدمی کے پاس زکوٰۃ کے کئی نصاب ہیں مثلاً نقدی سامان تجارت اور جانور اور اس پر انقراض ہو جو زکوٰۃ کی ادائیگی میں مدد بنتا ہو تو سب سے پہلے اس قرض کا اندازہ اس نصاب سے لگائیں گے جس کی ادائیگی آسان ہو۔

اب اس صورت میں جب ایک نصاب کا قرض کی ادائیگی کے لیے تعیین ہوگی تو دوسروں کا اعتبار ساقط ہو جائے گا۔ مثلاً ایک شخص نے کسی عورت سے نکاح کرتے ہوئے کہا کہ میں تجھے ہنر میں زکوٰۃ کا ایک نصاب دوں گا۔ اب اس کے پاس ایک نصاب بکریوں سے ہے اور ایک نصاب درمہوں سے۔ تو ہنر جو اس کے ذمے دین ہے اُسے وراثت کی طرف پھیرا جائے گا کیونکہ ادائیگی میں یہ آسان ہے حتیٰ کہ اگر ان دونوں نصابوں پر ایک سال پورا ہو جائے تو بکریوں کے نصاب میں زکوٰۃ واجب ہوگی۔ درہم کے نصاب میں نہیں کیونکہ یہ اس کے ذمے دین ہے جو کہ زکوٰۃ سے مانع ہے۔

سوال نمبر ۲۰: مضتر کے کہتے ہیں اور اس کا حکم کیا ہے شال بھی لکھیں؟
جواب: اگر شترک کا کوئی معنی مشکلم کے بیان سے ترجیح پانے تو وہ "مضتر" کہلاتا ہے۔

حکم اس کا حکم یہ ہے کہ اس پر یقین کے ساتھ عمل واجب ہوتا ہے۔ مثلاً
 "اجب کوئل آدی کتا ہے" لَعْلَانٍ عَلَى عَشْرٍ دَلِيلٍ مِنْ قَدِّ بَخَارًا
 تو اس کے الفاظ نقد بخارا دراجم کی تفسیر ہوگی اور اگر یہ کلمات رہوتے
 تو تاویل کے طور پر شہر کا غالب سکہ مراد ہوتا اب مفسر کو ترجیح حاصل ہوگئی۔ لہذا اثر
 کا سکہ واجب نہیں ہوگا۔

حقیقت و مجاز کا بیان

سوال نمبر ۲۱: حقیقت اور مجاز کی تعریف کریں۔ نیز بتائیں کہ ایک ہی لفظ سے
 ایک ہی وقت میں حقیقی اور مجازی معنی مراد ہو سکتا ہے یا نہیں؟
 جواب: ہر وہ لفظ جسے لغت کے رافع نے کسی چیز کے مقابلے میں وضع کیا ہو
 تو وہ لفظ اس چیز کے لیے حقیقت قرار پائے گا اور اگر اس کے غیر میں استعمال کیا
 جائے تو مجاز ہوگا۔ مثلاً لفظ اسد ایک مخصوص جانور کے لیے وضع کیا گیا ہے
 لہذا اگر اسے کسی انسان پر بولیں تو یہ مجازی استعمال ہوگا۔ حقیقت اور مجاز ایک ہی
 لفظ سے ایک ہی حالت میں اکٹھے مراد نہیں ہو سکتے۔

سوال نمبر ۲۲: اس ضابطے کے مطابق شرعی مسائل سے کچھ مثالیں لکھیں؟
 جواب: حضور علیہ السلام نے فرمایا ایک درہم کو دو درہموں کے بدلے اور
 ایک ساع کو دو صاع کے بدلے نہ بیچو۔ لفظ ساع کے دو معنی ہیں۔ ایک حقیقی
 اور دوسرا مجازی۔ حقیقی معنی کے اعتبار سے ساع ککڑی کا پیمانہ ہے جس میں غلہ
 وغیرہ ماپا جاتا ہے اور مجازی معنی کے اعتبار سے اس پیمانے میں جو غلہ آتا ہے
 اسے ساع کہتے ہیں۔ چونکہ اجماعی طور پر یہاں غلہ مراد لیا گیا لہذا ایک پیمانے کو دو
 کے بدلے بیچنا جائز ہوگا کیونکہ جب مجازی معنی مراد لے لیا گیا ہے تو اب حقیقی

مجمع حاصل
 شکی شک
 نفع کے

مطلب ہے

ساب ہوں

مکی میں رکھ دو
 گئے بس کی

ہوگ

سے نکاح

س کے پاس

س کے

نا ہے

نساب

کے دین

؟

تو وہ

معنی مراد نہیں لے سکتے۔

اسی طرح قرآن کریم کے لفظ "أَوْ لَمْ يَسْتَأْذِنْ" سے جب مجازی
معنی جامع مراد لے لی گئی تو حقیقی معنی "اتھ لگانا مراد نہیں ہوگا۔ لہذا عورت کو
اتھ لگانے سے وضو نہیں ٹوٹے گا۔"

امام محمد فرماتے ہیں جب کسی شخص نے اپنے آزاد کردہ غلاموں کے لیے وصیت
کی اور ان کے بھی آگے آزاد کردہ غلام ہیں تو یہ وصیت اپنے غلاموں کے لیے
ہوگی کیونکہ یہ حقیقی موالی ہیں۔ دوسروں پر موالی کا اطلاق مجازاً ہوتا ہے، اہل حرب
اگر اپنے آباء کے لیے امن طلب کریں تو اس میں دادیاں، زانیاں شامل نہیں ہوں گی
کیونکہ باپ اور ماں کے لیے لفظ "اب" اور "ام" حقیقی طور پر استعمال ہوتا ہے جبکہ
دادا، دادی اور نانا، نانی کے لیے یہ الفاظ مجازاً استعمال ہوتے ہیں اور حقیقت اور
مجاز کا اجتماع جائز نہیں ہے اور بلاوجہ حقیقت کو چھوڑا بھی نہیں جاسکتا لہذا ماں اور
باپ مراد ہوں گے ان سے اور پروا لے نہیں اسی بنیاد پر کہ حقیقت اور مجاز جمع
نہیں ہو سکتے اخاف کے نزدیک جب کسی آدمی نے کسی قبیلے کی باکرہ عورتوں کے
لیے وصیت کی تو وہ عورتیں اس وصیت میں داخل نہیں ہوں گی جن کی بکارت زنا کی وجہ
سے زائل ہوئی۔ اس لیے کہ باکرہ حقیقت میں اس عورت کو کہا جاتا ہے جس سے
جامع نہ ہوا ہو۔ یہ حقیقی معنی کے اعتبار سے ہے۔

نوٹ: زانیہ کو غیر شادی شدہ ہونکی وجہ سے مجازاً باکرہ کہا جاتا ہے۔

اب یہاں وصیت میں اگر زانیہ غیر شادی شدہ بھی داخل ہو تو یہ حقیقت اور مجاز
کا اجتماع ہوگا اور یہ جائز نہیں۔ اگر کسی شخص نے کسی کے بیٹوں کے لیے وصیت کی اور
اس کے پوتے بھی ہیں تو یہ وصیت صرف بیٹوں کے لیے ہوگی۔ پوتوں کے لیے نہیں ہو
گی۔ کیونکہ "بنو" کا لفظ بیٹوں پر حقیقاً اور پوتوں پر مجازاً استعمال ہوتا ہے۔

اسی طرح اگر ایک آدمی نے قسم کھا لی کہ وہ فلاں صورت سے
 راج نہیں کرے گا مگر وہ صورت اجنبی ہے تو اس صورت میں عقد مراد ہوگا
 جماع مراد نہیں ہوگا۔ لہذا اگر وہ اس سے زنا کا ارتکاب کرے تو مانت نہیں
 ہوگا۔ (ابن گزگار ہوگا)

اعتراض۔ لیکن صحیح نہیں ہے کہ حقیقت اور مجاز ایک ہی حالت میں اکٹھے نہیں
 ہو سکتے کیونکہ بعض شائیں ایسی ہیں جن سے حقیقت و مجاز کا اجتماع
 ثابت ہوتا ہے۔ مثلاً کسی آدمی نے قسم کھا لی کہ وہ فلاں کے گھر میں قدم نہیں
 رکھے گا تو بنگلے پاؤں یا جوتا پہن کر یا سوار ہو کر جس طرح بھی داخل ہو جائے ہو
 جائے گا۔ اسی طرح اگر قسم کھا لی کہ وہ فلاں کے گھر میں نہیں رہے گا تو وہ گھر چاہے
 اس فلاں کی دھک ہو یا کرایہ پر لیا ہو یا ادھار پر حاصل کیا گیا ہو ہر صورت میں اس
 مکان میں سکونت اختیار کرنے سے مانت ہو جائے گا۔ اسی طرح اگر کسی آدمی
 نے کہا کہ جس دن فلاں آدمی آئے گا اس دن میرا غلام آزاد ہوگا۔ تو اب وہ رات
 کو آئے یا دن کو غلام آزاد ہو جائے گا ان تمام صورتوں میں حقیقت اور مجاز جمع
 ہو رہے ہیں۔

جواب۔ درحقیقت معترض کو شائیں سمجھنے میں غلطی لگی ہے یہاں حقیقت اور مجاز
 جمع نہیں ہو رہے بلکہ یہ عموم مجاز ہے۔ مثلاً پہلی صورت میں قدم رکھنے سے مراد
 معترض میں داخل ہونا ہے۔ اب وہ ننگے پاؤں داخل ہو جوتا پہن کر، پیدل
 یا سوار ہو کر تمام صورتیں مجاز ہی بنتی ہیں۔

اسی طریقہ سے دوسری مثال میں فلاں کے گھر سے مراد وہ مکان ہے جس
 میں اس کی رہائش ہو۔ چاہے وہ اس کی ملکیت ہو یا کسی بھی طرح اس کو حاصل ہوا
 ہو۔ یہ عموم مجاز ہے۔ تیسری صورت میں لفظ یوم سے مطلق وقت مراد ہے کیونکہ

یوم کی مناسبت جب غیر متعلق کی طرف ہو تو اس سے مطلق وقت ملتا ہے۔
مطلق وقت میں رات اور دن وہ توں وقت شامل ہیں۔ گو یہاں عام طور توں یہ
ہونا مہموم ہمارے کے طور پر ہے۔ حقیقت اور ہمارے کے اجتماع سے نہیں۔
سوال ہوتا ہے حقیقت کی کتنی قسمیں ہیں ان کے نام اور مثالیں لکھیں۔
جواب۔ حقیقت کی تین قسمیں ہیں۔
۱۔ مستندہ۔ ۲۔ مجبورہ۔ ۳۔ مستطردہ۔

مستندہ کی مثال | بے کو کسی آدمی نے قسم کھائی کہ وہ اس وقت یہ
بندیا سے نہیں کھائے گا جو تکہ دست اور ہنڈیا لگا
شکل ہے اس لیے حقیقی معنی پر عمل مستندہ ہوگا۔ لہذا اس سے دست
کا پھل اور وہ چیز جو ہنڈیا میں پکائی جاتی ہے ملا ہوگی۔ بطور مثال ہے۔ لہذا اگر
کسی آدمی نے مشقت برداشت کرتے ہوئے دست یا ہنڈیا کے پھل سے کچھ
کھایا تو وہ عانت نہیں ہوگا۔ اسی طرح اگر کسی آدمی نے قسم کھائی کہ وہ اس کوئی چیز
نہیں پئے گا تو حقیقی معنی میں نہ لگا کر پینا شکل ہے لہذا حقیقت مستندہ ہونے
کی وجہ سے چھوڑ دی گئی اور ہمارے پر عمل ہوگا۔ یعنی پتلے سے پینا مراد ہوگا۔ اس لیے
اگر کوئی آدمی تکلیف کرتے ہوئے نہ لگا کر پلے تو عانت نہیں ہوگا۔

مجبورہ کی مثال | بے کو کسی آدمی نے قسم کھائی کہ نساں کے گھر میں قدم
نہیں رکھے گا تو عزم عام میں قدم رکھے گا حقیقی معنی چھوڑ دیا
گی اور ہماری معنی میں داخل ہوتا مراد ہے۔ اسی بنا پر ہم یہ کہتے ہیں کہ اگر کسی آدمی
نے جگڑے کے سنے میں کسی کو اپنا کھیل بنایا تو اس کا حقیقی معنی تو یہ ہے کہ وہ
اس کی طرف سے جگڑا کرے۔ لیکن یہ معنی شرعاً اور عادتاً چھوڑ دیا گیا ہے لہذا
ہماری معنی مراد ہوگا۔ یعنی مطلق جواب دینا۔ چاہے اس کے ساتھ جو یہاں ہے۔

نوٹ : حقیقت کی ان دونوں صورتوں میں بالاتفاق مجاز کی طرف رجوع کیا جائے گا۔

سوال نمبر ۲۴ : حقیقت مستعملہ کی صورت میں مجاز کی کیا حیثیت ہوگی ؟

جواب : اگر حقیقت مستعملہ کے لیے مجاز متعارف نہ ہو تو بالاتفاق حقیقت پر عمل کرنا زیادہ بہتر ہے اور اگر اس کے ساتھ مجاز متعارف ہو تو امام اعظم کے نزدیک حقیقت پر عمل کرنا اولیٰ ہے اور صاحبین کے نزدیک عموم مجاز پر عمل کرنا زیادہ اچھا ہے۔ مثلاً ایک آدمی نے قسم کھائی کہ وہ اس گندم سے نہیں کھائے گا تو امام صاحب کے نزدیک عین گندم سے کھانے کی صورت میں حانت ہو جائے گا اور گندم سے حاصل ہونے والی روٹی کھائے گا تو حانت نہیں ہوگا۔ جبکہ صاحبین کے نزدیک ہر اس چیز کو کھانے سے حانت ہوگا جو گندم سے بنتی ہے۔ مثلاً خود گندم۔ آٹا، ستو وغیرہ اور یہ عموم مجاز کے طور پر ہے۔ اسی طرح اگر کسی آدمی نے قسم کھائی کہ نہر فرات سے پانی نہیں پئے گا تو امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک نہ لگا کر پینے کی صورت میں حانت ہو جائے گا کیونکہ یہ حقیقت مستعملہ ہے۔ اور صاحبین کے نزدیک جس طریقے سے پئے حانت ہو جائے گا۔ نہ لگا کر یا چلو بھر کر۔ یا برتن کے ساتھ۔

سوال نمبر ۲۵ : مجاز حقیقت کا نائب ہے لیکن کیسے ؟ اس سلسلے میں ائمہ احناف کا اختلاف لکھیں ؟

جواب : امام اعظم کے نزدیک مجاز لفظ کے حق میں حقیقت کا نائب ہے جبکہ صاحبین کے نزدیک حکم کے حق میں حقیقت کا نائب ہے۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ اگر حقیقت پر عمل ناممکن بھی ہو تب بھی مجاز اس کا نائب بنے گا۔ یہ امام اعظم کے قول کے مطابق ہے جب کہ صاحبین کے نزدیک مجاز اسی وقت حقیقت کا نائب بنے

کامجب حقیقت پر عمل کرنا ممکن ہو مگر کسی مانع کی وجہ سے اس پر عمل نہ ہو سکے
 مثلاً ایک شخص نے اپنے غلام سے جو عمر میں اس سے بڑا تھا کہا "هَذَا ابْنِي"
 تو سنا جس کے نزدیک حقیقت محال ہے کیونکہ بڑا باپ سے عمر میں بڑا نہیں ہو سکتا
 لہذا یہاں مجاز بھی مراد نہیں ہو گا اور کلام لغو ہو جائے گا۔

بلکہ امام اعظم کے نزدیک یہاں مجازی معنی مراد ہو گا اور وہ غلام آزاد ہو جائے
 گا۔ اسی طرح اگر کسی آدمی نے کہا کہ غلام آدمی کے مجھ پر ہزار روپے ہیں۔ یا اس روپہ
 پر۔ یا اٹنے کہا کہ میرا غلام آزاد ہے یا لگدھا۔ تو سنا جس کے نزدیک چونکہ دیوار کے
 فٹے ہزار روپہ نہیں ہو سکتا اور نہ لگدھا آزاد ہو سکتا ہے۔ لہذا حقیقت ناممکن ہو
 گی جب سے کلام لغو ہو جائے گا۔ جب کہ امام سائب کے نزدیک کلام لغو نہیں ہو گا بلکہ
 مجازی معنی مراد لیں گے۔ یعنی جس پر ہزار روپہ بن سکتا ہے اس کے ذمے ہزار روپہ
 ڈال دیا جائے گا۔ اور جو آزادی کی صلاحیت رکھتا ہے وہ آزاد ہو جائے گا۔

ایک اعتراض اس قاعدے کے مطابق اگر کسی شخص نے اپنے بیوی کے
 بارے میں کہا کہ یہ میری بیٹی ہے۔ حالانکہ اس کا نسب غیر
 سے معروف تھا تو اس سورت میں امام اعظم کے نزدیک اس عورت کو طلاق ہو جانی
 چاہیے یعنی جب حقیقت پر عمل کرنا ممکن نہیں تو مجاز کی طرف رجوع کیا جائے گا۔ لاکہ
 آپ اسے طلاق نہیں دیتے۔

جواب ۱۔ اس کا جواب یہ ہے کہ اگر یہاں حقیقت پاؤں جاتی یعنی وہ عورت
 اس کی بیٹی ثابت ہوئی تو من کا نکاح ہی صحیح نہ ہوتا جب نکاح صحیح نہیں ہو گا تو اس کا حکم طلاق
 کیے ثابت ہو گا کیونکہ بیٹی ہونے اور نکاح میں منافات ہے اور طلاق نکاح پر مرتب ہوتا ہے جب
 بیٹے وال سورت میں بیات نہیں ہے کیونکہ بیٹا ہونا اور باپ کا اس کا مانع بننا یا جمع ہونے
 میں۔ باپ اس کا مانع بن سکتا ہے اور پھر وہ آزاد ہوتا ہے۔

استعارہ کا بیان

سوال نمبر ۳۶: استعارہ کسے کہتے ہیں اور احکام شرع میں استعارہ کے صحیح ہونے

کی کیا صورت ہے؟
جواب: استعارہ کا لغوی معنی ^۱بول چیز بطور ادسار لینا ہے۔ اسویوں کے نزدیک
استعارہ اور مجاز ایک ہی چیز ہے۔ جبکہ اہل بیان کے نزدیک استعارہ، مجاز کی ایک
قسم ہے۔ شرعی احکام میں استعارہ کا استعمال دو طریقوں سے ہوتا ہے۔

نمبر ۱: علت اور حکم کے درمیان اتصال پایا جائے۔

نمبر ۲: سبب محض اور حکم کے درمیان اتصال پایا جائے۔ پہلی صورت میں استعارہ دونوں
طرف سے جائز ہے جبکہ دوسری صورت میں اصل کا استعارہ فرع کے لیے ہو سکتا
ہے۔ فرع کا اصل کے لیے نہیں۔ یعنی سبب بول کر مسبب مراد لے سکتے ہیں
لیکن اس کا عکس نہیں ہوتا۔

پہلی صورت کی مثال | جب کسی آدمی نے کہا کہ اگر میں غلام کا مالک بنوں تو
وہ آزاد ہے چنانچہ وہ نصف غلام کا مالک ہوا۔ پھر
اس کو اس نے بیع دیا۔ پھر دوسرے نصف کا مالک بنا تو وہ غلام آزاد نہیں ہوگا
کیونکہ وہ غلام اس کی ملک میں اجتماعی طور پر نہیں آیا اور اگر اس نے کہا کہ اگر میں غلام
خریدوں تو وہ آزاد ہے پھر اس نے نصف غلام خرید کر بیع دیا۔ پھر دوسرے نصف
کو خریدا تو دوسرا نصف آزاد ہو جائے گا۔ اب یہاں اگر وہ ملک سے خریدنا مراد لیتا

ست یا شریک نہ ہونے کا غلط بول کر ملک مراد لیتا ہے تو بطور مجاز اس کی نیت صحیح ہوگی
کیونکہ خیر بدنا ملک کی علت ہے اور ملک اس کا حکم ہے۔ لہذا استعارہ دونوں طرف
سے صحیح ہوگا۔ یعنی علت بول کر معلول اور معلول بول کر علت مراد لے سکیں گے اور
جہاں اس کے حق میں تخفیف ثابت ہوتی ہو اور تقاضی اس کے حق میں فیصلہ نہیں
گا کیونکہ اس سے اس پر تہمت لگتی ہے۔ یہ مطلب نہیں کہ استعارہ صحیح نہیں ہو
جب کوئی آدمی اپنی بیوی سے کہے کہ میں نے تجھے
دوسری صورت کی مثال آزاد کیا اور اس سے طلاق کی نیت کرے تو

قول صحیح ہوگا کیونکہ آزاد کرنا اس صورت میں ملک بقصد کے زوال کو واجب کرتا ہے بلکہ
ملک رقبہ کے زوال کے واسطے ہے۔ پس اس کا یہ قول ملک بقصد کے زوال کے
لیے سبب محض بنے گا لہذا جائز ہے کہ وہ لفظ تحریر بول کر اس سے طلاق شرعہ
جو ملک بقصد کو زائل کرتی ہے۔ لیکن اگر وہ اپنی لونڈی سے کہتا ہے کہ میں نے
تجھے طلاق دی اور اس سے آزاد کرنا مراد لیتا ہے۔ تو یہ بات صحیح نہیں کیونکہ
طلاق سے صرف ملک بقصد زائل ہوتی ہے اور اس کے زوال سے رقبہ کا زوال نہیں ہوتا۔

اعتراض اگر تحریر کو طلاق سے مجاز قرار دیا جائے جس طرح مثال میں بیان کیا
ہے تو اس سے طلاق رجعی واقع ہونی چاہیے۔ جیسا کہ سرزج لفظ
میں ہوتا ہے۔ جبکہ آپ اس سے طلاق بائن مراد لیتے ہیں۔

جواب : یہ اعتراض اس وقت صحیح ہوتا ہے جب ہم تحریر کو طلاق سے مجاز قرار
دیں حالانکہ ہم یہاں اسے ملک متعہ کو زائل کرنے والا قرار دیتے ہیں۔ اور یہ طلاق بائن
میں ہوتی ہے۔ کیونکہ ہمارے نزدیک طلاق رجعی میں ملک متعہ زائل نہیں ہوتا
سوائے ^{۲۷}استعارہ کے نہن میں وہ کون سے الفاظ ہیں جن کے ساتھ
منعقد ہو جاتا ہے؟

جواب : لفظ بہہ : نیک اور بیچ کے ساتھ نکاح منع ہو جاتا ہے کیونکہ یہ
 جس میں ملک متعہ کے ثبوت کے لیے سبب محض میں اور اس کی وجہ یہ ہے کہ جب
 کوئی شخص اسی نوڈی کسی کو بہہ کرتا ہے یا اس کے ملک میں دیتا ہے یا اس پر بیچ
 دیتا ہے تو اس سے ملک قبضہ حاصل ہوتا ہے اور ملک قبضہ حاصل ہونے سے
 ملک متعہ حاصل ہو جاتی ہے۔ آزاد عورت کے سلسلے میں چونکہ ملک قبضہ کا حصول ناممکن
 ہے۔ لہذا اسے مجازاً ملک متعہ پر محمول کیا جائے گا۔

چونکہ سبب اور مسبب کی صورت میں دونوں طرف سے استعارہ صحیح نہیں ہوتا
 لہذا لفظ نکاح بول کر بیچ، بہہ اور نیک دغیرہ مراد نہیں لے سکتے۔

نوٹ : جہاں مجاز کی کوئی صورت متبین ہو اس مقام پر نیت کی ضرورت نہیں ہوگی
 مثلاً آزاد عورت کو کہا کہ میں نے تجھے آزاد کیا تو چونکہ یہ مجاز کا محل ہے اور حقیقت
 یہاں مراد ہو ہی نہیں سکتی لہذا مجازی معنی یعنی طلاق مراد لینے میں نیت کی ضرورت
 نہیں ہوگی۔

صاحبین کے نزدیک جب قاعدہ یہ ہے کہ مجاز کے صحیح ہونے کے

اعتراض

یہ حقیقت کا ممکن ہونا شرط ہے۔ تو لفظ بہہ دغیرہ نے نکاح کیسے
 مراد لے سکتے ہیں۔ کیونکہ آزاد عورت کے سلسلے میں بہہ کا حقیقی معنی محال ہے۔

جواب : آپ کی بات صحیح ہے۔ لیکن کسی نہ کسی صورت میں یہ بات ممکن بھی ہے
 مثلاً کوئی عورت مرتد ہو کر دار حرب میں چلی جائے پھر اسے قیدی بنا لیا جائے اور
 یہ ایسے ہی ہے کہ جیسے آسمان کو ہاتھ لگانا، ہوا میں اڑنا۔ پتھر کو سونا بنانا وغیرہ۔
 کیونکہ یہ کام ناممکن ہیں۔ لیکن ہو سکتا ہے کوئی شخص بطور کرامت ان کو انجام دے۔

صریح اور کنایہ کا بیان

سوال نمبر ۲۸: صریح کی تعریف اور حکم بیان کیجئے؟
جواب: تعریف: صریح وہ لفظ ہے جس کی مراد ظاہر ہوتی ہے۔ جس طرح "یغتلم" اشتقاقیت وغیرہ۔

حکم: اس کا حکم یہ ہے کہ اس کا معنی ثابت ہو جاتا ہے چاہے صریح کلام بطور خبر ہو یا نہ ہو۔ اسی طرح صریح الفاظ میں نیت کی ضرورت بھی نہیں ہوتی۔ مثلاً اگر کوئی شخص اپنی بیوی سے کہے "أنت قاتیق" یا "طلقک" یا "یا طاتیق" تو نیت کرے یا نہ۔ طلاق واقع ہو جائے گی۔ اسی طرح اگر کسی نے اپنے غلام سے کہا "أنت حر" یا "حررتک" یا "یا حر" تو غلام آزاد ہو جائے گا۔ نیت ہو یا نہ ہو۔

سوال نمبر ۲۹: تیمم کے مفید طہارت ہونے کے سلسلے میں احناف اور شوافع کا کیا اختلاف ہے؟

جواب: احناف کا مسلک یہ ہے کہ تیمم مطلق طہارت کا فائدہ دیتا ہے۔ کیونکہ قرآن پاک میں "وَالَّذِينَ يُرِيدُوا لِيُبَيِّنُوا كُفْرًا" کے الفاظ استعمال ہونے پر جو طہارت کے حصول میں صریح اور واضح ہیں۔

امام شافعی کے نزدیک اس ضمن میں دو قول ہیں ایک یہ کہ تیمم طہارت ضروری ہے اور دوسرا یہ کہ طہارت نہیں بلکہ حدث کو دھانی دینا ہے۔ گو یہ کا مذہب قرآن پاک کے لفظ صریح سے ثابت ہے۔

سوال نمبر ۳۰: اس اختلاف کی بنیاد پر کون سے مسائل میں حنفی، شافعی اور حنبلی واضح ہوتا ہے؟

جواب : چونکہ ہمارے نزدیک یہ مطلق طہارت ہے۔ لہذا وضو کی طرح یہ وقت سے پہلے جائز ہے۔ ایک تیمم سے دو فرض یا زیادہ ادا کیے جاسکتے ہیں۔ تیمم کرنے والا وضو کرنے والوں کی امامت کرا سکتا ہے۔ نفس یا عضو کے ضائع ہونے کا ثبوت نہ بھی ہو تب بھی تیمم جائز ہے۔ عید کی نماز اور جنازہ کے لیے تیمم جائز ہے۔ صرف طہارت کی نیت سے بھی جائز ہے۔ یہ تمام مسائل احناف کے نزدیک ہیں۔ جبکہ امام شافعی اس کے خلاف ہیں۔ ان کے نزدیک محض ضرورت کی بنیاد پر تیمم ہو سکتا ہے اور ضرورت ختم ہونے پر تیمم ٹوٹ جاتا ہے۔

سوال نمبر ۳۱ : کنایہ کسے کہتے ہیں؟ اس کا حکم کیا ہے اور اس سے متعلق کچھ مسائل قلم بند کریں؟

جواب : کنایہ وہ لفظ ہے جس کا معنی پوشیدہ ہو یہی وجہ ہے کہ مجاز متعارف ہونے سے پہلے کنایہ کی طرح ہوتا ہے۔

حکم کنایہ کا حکم یہ ہے کہ اس سے حکم اس وقت ثابت ہوتا ہے جب نیت کیا یا حال کی دلالت پائی جائے۔ کیونکہ ایسی دلیل کا ہونا ضروری ہے جس کے ساتھ تردد دور ہو جائے اور جن وجوہ کا احتمال ہوتا ہے ان میں سے کوئی رائج ہو جائے۔ یہی وجہ ہے کہ طلاق کے مسئلے میں لفظ بینونت اور تحریر کو کنایہ کہا جاتا ہے اور مراد مخفی ہوتی ہے۔ چونکہ ان الفاظ سے نکاح ختم ہو جاتا ہے لہذا مرد کو رجوع کا حق نہیں ہوتا۔

سوال نمبر ۳۲ : صریح اور کنایہ سے ثابت ہونے والے احکام میں کچھ فرق ہے یا نہیں؟

جواب : ایک فرق تو یہ ہے جو اس سے پہلے لکھ دیا گیا ہے۔ یعنی صریح کا حکم نیت کا محتاج نہیں ہوگا اور کنایہ میں نیت ضروری ہے۔

دوسرا فرق یہ ہے کہ کنایہ کے ساتھ سنز نہیں دی جاتیں۔ یعنی اس وقت مقام
کی جاننے کی جب لفظ صریح بولا جائے۔ مثلاً ایک آدمی نے زنا اور چوری کے سلسلے
میں لفظ کنایہ کے ساتھ اقرار کیا تو اس پر حد واجب نہیں ہوگی
کنایہ کی مثال: کنایہ کے ساتھ اقرار کی مثال یہ ہے کہ اس نے کہا میں نے فلاں عورت
سے جماع کیا یا میں نے فلاں کا مال لیا۔

صریح کی مثال: اور صریح میں لفظ زنا اور لفظ سرقت استعمال کیا جاتا ہے۔ چونکہ کنایہ کے
ساتھ سنز نہیں ثابت نہیں ہوتیں۔ اس لیے اگر گونگے نے اشارے کے ساتھ بات
بتائی تو اس پر حد قائم نہیں ہوگی۔
اسی طرح اگر کسی شخص نے دوسرے کو زنا کی تحت لگائی اور کسی تیسرے آدمی
نے کہا "مصدق قنت"۔ تو اس تیسرے پر حد قائم نہیں ہوگی کیونکہ ممکن ہے کہ وہ کسی
اور نام میں اس کی تصدیق کر رہا ہو۔

مقابلات

سوال نمبر ۳۳: مقابلات میں کتنی اور کون سی چیزیں شامل ہیں ہر ایک کا نام لکھیں اور
دونوں جوڑوں کو الگ الگ کریں؟

جواب: مقابلات میں آٹھ چیزیں شامل ہیں اور وہ یہ ہیں ظاہر کے مقابلے میں خفی،
نص کے مقابلے میں شکل، مفسر کے مقابلے میں مجمل اور محکم کے مقابلے میں منشاہ۔

سوال نمبر ۳۴: ظاہر اور نص کی تعریف کریں اور ایک ایسی مثال دیں جو دونوں سے مشتمل
ہو اس کی وضاحت بھی کریں؟

جواب: ظاہر: ہر اس اسم کا نام ہے جس کی مراد سامع کے لیے محض سننے سے کسی نام
کے بغیر ظاہر ہو جائے، یا اور نص جس کے لیے کلام کو چلایا جائے اس کی مثال

اللہ تعالیٰ لا قول فانک حر ما طاب لکم من النساء مکنی وکنت ذکر نکاح میں
نہیں یعنی جس کے لیے کلام کو چھلایا گیا ہے۔ وہ بیان مرد ہے یعنی کلام پھلایا گیا
ہے مرد بیان کرنے کے لیے اور ظاہر اس بات میں کہ آدمی کو نہیں یا چار عورتوں سے
نکاح کی اجازت ہے۔

سوال نمبر ۲۵ : لَا جُنَاحَ عَلَيْكُمْ إِنْ طَلَقْتُمْ النِّسَاءَ مَا لَكُمْ مَسْرُوعٌ
أَوْ تَغْرِضُوا لَهُمْ فَوَاضَلَهُنَّ آس آیت میں تین چیزیں ہیں ان کو وضاحت کے ساتھ
تعمیر کریں؟

جواب : اس مذکورہ آیت میں تین چیزیں بیان کی گئی ہیں ان میں سے ایک یہ ہے
کہ یہ نص ہے اس کے بارے میں جس کا ہر مقرر نہ کیا گیا ہو اور ظاہر ہے اس بارے
میں کہ مرد کو طلاق دینے کا اختیار حاصل ہے اور تیسری بات اشارہ ہے اس بات
کی طرف کہ نکاح ہر کے ذکر کرنے کے بغیر درست ہے۔

سوال نمبر ۲۶ : ظاہر اور نص کا حکم بیان کریں اور ان دونوں کے درمیان تفاوت کب
ظاہر ہوتا ہے۔ نیز ترجیح کس کو حاصل ہوگی

جواب : ظاہر اور نص کا حکم یہ ہے کہ ان دونوں پر عمل کرنا واجب ہے غیر کے ارادہ
کے احتمال کے ساتھ چاہے وہ دونوں عام ہوں یا خاص۔ اور ان دونوں کے درمیان
تفاوت مقابلہ کے وقت ظاہر ہوتا ہے اور نص کو ظاہر پر ترجیح حاصل ہوتی
ہے۔

سوال نمبر ۲۷ : مفسر کی کیا تعریف ہے قرآن پاک سے کوئی مثال دیں اور حکام شرعیہ
میں سے بھی کوئی مثال وضاحت کے ساتھ لکھیں؟

جواب : مفسر وہ ہے جس کی مراد ظاہر ہو مستحکم کی طرف سے بیان کی وجہ سے اس
حیثیت سے کہ اس کے ساتھ تاویل و تخیل کا احتمال باقی نہ رہے۔ جیسے اللہ تعالیٰ

کا قول ہے: "فَتَجِدَا الْمَلِيكَ" کہ ہمارا جُستون اس پر نام ملا کر رہا ہے۔
 مگر اس میں تخصیص کا احتمال باقی ہے کہ تمام ملائکہ نے سجدہ کیا ہے یا بعض نے
 تو "کُلُّهُمْ" کہنے سے تخصیص ختم ہو گئی مگر ابھی بھی تفرقہ کا احتمال باقی ہے تو
 اجماع نے تفرقہ کے احتمال کو بھی دور کر دیا۔ یعنی سب نے سجدہ کیا۔
 اسی طرح اگر کوئی شخص کہتا ہے کہ مجھ پر ندال کے ہزار ہیں اس غلام کی قیمت
 سے یا اس مال کی قیمت سے تو اس کا یہ قول کہ مجھ پر ہزار ہیں یہ نص ہے ہزار کے
 لازم ہونے کے بارے میں مگر ابھی تفسیر کا احتمال باقی ہے کہ کس چیز کے ہزار ہیں تو آدمی
 کا یہ قول کہ مجھ پر اس غلام کے ہزار ہیں یا اس مال کے ہزار ہیں اس سے مراد بیان ہوگا
 پس مفسر کو ترجیح حاصل ہو گئی نص پر۔ پس قبضہ کے وقت اس پر مال کی ادائیگی
 لازم ہے۔

مفسر کا حکم یہ ہے کہ اس پر عمل کرنا لامحالہ طور پر واجب ہوتا ہے؟
 سوال نمبر ۳۸: محکم کسے کہتے ہیں تعریف مثال اور حکم بیان کریں؟

جواب: محکم وہ ہے جس میں مفسر سے زیادہ قوت ہوتی ہے۔ اس طرح کہ اس کا
 اختلاف بالکل جائز نہیں ہوتا۔ جیسے "إِنَّ اللَّهَ بِكُلِّ شَيْءٍ عَلِيمٌ" اور "إِنَّ اللَّهَ لَا يَبْدُلُ" یا
 محکم کا حکم یہ ہے کہ اس پر عمل کرنا لامحالہ طور پر واجب
 ہوتا ہے۔

سوال نمبر ۳۹: خفی، مشکل، مجمل اور نشابہ ان چاروں کی وضاحت کریں؟
 جواب: خفی وہ ہے جس کی مراد عجیب ہوئی ہو کسی عارضہ کی وجہ سے سیغہ کی طرح
 سے نہیں مثلاً اللہ تعالیٰ کا قول ہے "وَالسَّارِقُ وَالسَّارِقَةُ فَاقْطَعُوا أَيْدِيَهُمَا"
 یہ سارق کے بارے میں ظاہر ہے لیکن طرار اور ناش کے بارے میں یہ خفی ہے
 کہ یہ سارق اس کو کہا جاتا ہے جو چھپ کر کوئی چیز چرائے اور خفی کا حکم یہ ہے کہ

طلب واجب ہوتی ہے یہاں تک کہ اس سے خفا و درجہ ہو جائے۔

اور مشکل وہ ہے جس میں غمی سے زیادہ خفا ہوتا ہے کیوں کہ جو پیرسایع پر غمی ہے اس کی حقیقت اس کی اشکال و اشال میں داخل ہے۔ یہاں تک کہ اس کی کوئی مراد نہیں پائی جاتی مگر طلب کے ساتھ پھر تامل کے ساتھ یہاں تک کہ وہ اپنی اشال سے ممتاز ہو جائے۔

اور محمل وہ ہے جو کئی وجوہ کا احتمال رکھتا ہے اور اس طرح ہوتا ہے کہ اس کی مراد ظاہر نہیں ہوتی مگر شکم کی طرف سے بیان کے ساتھ اس کی مثال شریات میں جیسے اللہ تعالیٰ کا قول ہے: "حَبْرَ الْمَاءِ بَوَّ"؛ کیونکہ ربو کا مفہوم وہ زیادتی ہے جو مطلق ہو لیکن مطلق زیادتی مراد نہیں بلکہ اس سے مراد وہ زیادتی ہے جو کسی عوص سے خالی ہو ہم جنس، مقدار اور ماپ والی اشیاء کی بیع میں۔

اور متشابہ وہ ہے جس میں خفا ہی خفا ہوتی ہے یعنی محمل سے بھی زیادہ خفا ہونی ہے جیسا کہ حرف مقطعات جو بعض سورتوں کے شروع میں ہوتے ہیں محمل اور متشابہ کا حکم یہ ہے کہ ان کی مراد کے حق ہونے کا یقین اور اعتقاد رکھا جائے۔

سوال نمبر ۴: اگر کسی شخص نے قسم کھائی کہ لَا يَأْتِدِمُّ تو اس میں کیا ایک احکام جاری ہوں گے؟

جواب: اگر کسی نے قسم کھائی لَا يَأْتِدِمُّ کہ وہ سالن نہیں کھائے گا تو یہ بات سرکار کعبہ کے رس میں تو ناپائیدار ہے جو نے گوشت انڈے اور پیسیر میں مشکل ہے پلے ہیں یہ دیکھنا ہے کہ ایتذام کا معنی کیا ہے۔ تو سالن اس چیز کو کہا جاتا ہے جس سے روٹ بھگو کر کھا جاسکے اب دیکھیں گے کہ سالن کا معنی بھنے ہوئے گوشت انڈے اور پیسیر پر صادق آتا ہے تو ان کے کھانے سے وہ مانت ہو جائے گا اگر نہیں تو ان کے کھانے سے وہ مانت نہیں ہو گا تو ہم نے دیکھا کہ سالن کا معنی

سرکا اور کھجور کے شیرے پر صادق آتا ہے۔ لہذا ان کے کھانے سے وہ حانت ہو جائے گا مگر چوہوں کے سالن کا مفہوم بٹھنے ہوئے گوشت، انڈے اور پیڑ پر صادق نہیں آتا لہذا ان کے کھانے سے وہ حانت نہیں ہوگا۔

لفظ کا حقیقی معنی ترک کرنا

سوال نمبر ۴۱: حقائق الفاظ چھوڑنے کی کتنی صورتیں ہیں یا کتنی چیزوں کی وجہ سے الفاظ کے حقیقی معانی کو چھوڑا جاسکتا ہے؟

جواب: جن چیزوں کے ساتھ حقائق الفاظ کو ترک کیا جاتا ہے ان کی پانچ قسمیں ہیں۔ ۱: عرف عام کی دلالت ۲: نفس کلام کی دلالت ۳: سیاق کلام کی دلالت ۴: تشکیم کی جانب سے دلالت ۵: محل کلام کی دلالت۔

سوال نمبر ۴۲: ان تمام دلائلوں کی ایک ایک مثال بیان کریں؟

جواب: ۱) دلالت عرف کی مثال

اگر کسی آدمی نے قسم کھائی کہ وہ سر نہیں کھائے گا تو اس کا اطلاق اس سر پر ہوگا جو لوگوں میں معروف ہے۔ مثلاً بکری کا سر لہذا چڑیا اور کبوتر کا سر کھانے سے وہ حانت نہیں ہوگا کیونکہ یہاں عرف کا اعتبار کرتے ہوئے لفظ کے حقیقی معنی کو چھوڑ دیا گیا ہے

نوٹ: یہاں یہ بات پیش نظر رکھنی چاہیے کہ اس مقام پر حقیقت کو چھوڑنے کا مطلب یہ نہیں ہے کہ مجاز کی طرف رجوع کیا جاتا ہے بلکہ حقیقت کا طے حقیقت قاصرہ کی طرف رجوع ہوگا۔

۲) نفس کلام کی دلالت

جب کسی آدمی نے کہا کہ میرا سر مملوک ہے تو اس کے مکاتیب مراد غلام جن کا بعض حصہ پہلے آزاد ہو چکا ہے آزاد نہیں ہوں گے البتہ یہ کہ ان کی نیت کرے یہاں حقیقت کا مد کو چھوڑا گیا ہے کیونکہ نفس کلام سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ مملوک مراد ہے جو مکمل طور پر مملوک ہو اس کی وجہ یہ ہے کہ لفظ مملوک مطلق ہے لہذا اس مملوک کو شامل ہو گا جو مسن کی الوجوہ مملوک ہو جبکہ مکاتیب مکمل طور پر مملوک نہیں ہوتا۔ یہی وجہ ہے کہ مکاتیب میں مالک کا تصرف جائز نہیں لہذا یہاں پر حقیقت کا مد پر عمل چھوڑ دیا جائے گا۔

۳) مشکلم کی جانب سے دلالت

یعنی مشکلم کی حیثیت کو دیکھ کر اندازہ لگایا جا سکتا ہے کہ اس کی کلام سے حقیقی معنی مراد ہو سکتا ہے یا نہیں مثلاً ایک مسافر نے کسی بگڑے راستے میں اترتے ہوئے کسی آدمی کو گوشت خریدنے کے لیے کہا۔ یہاں گوشت کا حقیقی معنی تو یہ ہے کہ کچا گوشت مراد ہو مگر چونکہ دو مسافر اور مسالط سفر میں پکانے کا کوئی انتظام نہیں اس لیے مشکلم کی حالت کو دیکھتے ہوئے حقیقی معنی کو چھوڑ دیا جائے گا اور پکا ہوا یا بھنا ہوا گوشت مراد لیا جائے گا۔

۴) سیاق کلام کی دلالت

جب کسی مسلمان عربی نے کہا کہ تو مائر تجھے اس ہے تو اس کو اسن حاصل ہو جائے گا لیکن اس نے کہا کہ اتر اگر تو مرد ہے تو اسن حاصل نہیں ہو گا۔ یہاں اترنے کی اجازت اسن کو ثابت کرتی ہے لیکن جس انداز میں کلام کو چلایا گیا ہے اس سے اسن ثابت نہیں ہوتا یعنی یہ کہ اگر تو مرد ہے تو اتر اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اسن کا مستحق نہیں ہے۔ یہاں حقیقت کو سیاق کلام کی دلالت کی وجہ سے بھوڑ دیا جائے گا۔

(۵) محل کلام کی دلالت اس کا مطلب یہ ہے کہ محل لفظ کی حقیقت کو قبول نہیں کرتا لہذا اس کے معنی کو چھوڑ دیا جائے گا۔

ایک آزاد عورت کہتی ہے کہ میں نے اپنے آپ کو تجھ پر بیچا یا برب کیا یا اپنا ملک بیچا یا صد کیا تو چونکہ ایک آزاد عورت ان تمام باتوں کا محل نہیں ہے۔ لہذا یہاں پر حتمی معنی کو چھوڑ کر مجازی معانی مراد لیں گے یعنی یہاں ان باتوں سے مراد نکاح ہوگا۔

سوال نمبر ۲۳: قسم اور ظہار کے کنارہ میں مکاتب غلام کو آزاد کرنا جائز ہے یا نہیں؟

جواب: قسم یا ظہار کے کفارہ میں جو چیز واجب ہے وہ ہے آزاد کرنا اور آزادی کا ثبوت اس وقت تک نہیں ہو سکتا جب تک غلامی کا ازالہ نہ کیا جائے لہذا کفارہ میں وہی غلام آزاد ہوگا جس میں غلامی کامل طور پر پائی جاتی ہے چونکہ مکاتب میں غلامی کامل طور پر پائی جاتی ہے لہذا بطور کفارہ اسے آزاد کرنا جائز ہے جبکہ مدبر اور اُم ولد میں غلامی ناقص ہے لہذا ان کو آزاد کرنا مکمل آزادی نہیں ہوگی۔

سوال نمبر ۲۴: پہلے یہ کہا گیا تھا کہ مکاتب مکمل طور پر مملوک نہیں سے اور یہاں کے بے مکمل غلامی کا ٹول کہا گیا ہے یہ تو تضاد ہے؟

جواب: مکاتب وہ ہے جس سے مالک کے کچھ اتنی رقم دے اور تو

آزاد ہو جاوے چونکہ وہ مال کماٹے گا اور مالک کو لاکر دے گا لہذا وہ مال اس کی اپنی ملک قرار پائے گا اور مال کمانے کے ضمن میں اسے اختیارات حاصل ہوں گے اس بناء پر وہ کامل مملوک نہیں ہوگا لیکن چونکہ وہ مالک مکاتب کو توڑ بھی سکتا ہے لہذا جب تک

وہ مال ادا نہ کرے اس وقت تک وہ مکمل غلام رہے گا جبکہ مدبر اور اُم ولد مالک کے مرنے کے بعد آزاد ہوتے ہیں لہذا ان میں آزاد ہونا یقینی ہے جب یہ صورت حال

ہے تو ان کی غلامی میں نقص واقع ہوگا اور ادھر مرنے والے مالک کو ان میں نقص

کا اختیار حاصل ہے لہذا ان میں ملک کامل ہوگی۔

متعلقات نصوص

سوال نمبر ۲۵: نص کا تعلق کتنی اور کون کون سی چیزوں کے ساتھ ہوتا ہے یا متعلقات نصوص کتنی اور کون کون سی چیزیں ہیں؟

جواب: نص کا تعلق چار چیزوں کے ساتھ ہوتا ہے۔

۱: عبارت ۲: اشارہ ۳: دلالت ۴: اقتضاء۔ اسی بنیاد پر ان کے یہ نام رکھے گئے ہیں عبارت النص۔ اشارۃ النص۔ دلالت النص اور اقتضاء النص۔

عبارۃ النص سے وہ حکم ثابت ہوتا ہے جس کے لئے کلام کو چلا یا گیا اور اس کا قصد کیا گیا ہو۔

اشارۃ النص سے ثابت ہونے والا حکم نظم نص ہی سے ثابت ہوتا ہے اور مقدر عبارت کی ضرورت بھی نہیں ہوتی لیکن من کل الوجوه ظاہر نہیں ہوتا ہے اور نہ ہی اس کے بے عبارت کو چلا یا جاتا ہے۔

دلالت النص سے وہ حکم ثابت ہوتا ہے جو منصوص علیہ حکم کی ملت کے طور پر از روئے لغت معلوم ہوتا ہے اجتہاد اور استنباط کا اس میں کوئی دخل نہیں ہوتا۔ انتشاء النص سے ثابت ہونے والا حکم عبارتۃ النص پر اشارہ ہوتا ہے کیونکہ اس کے بغیر عبارتۃ النص کا معنی متحقق نہیں ہوتا گویا کہ نص خور اس کا تقاضا کرتی ہے تاکہ اس کا اپنا معنی صحیح قرار پائے۔

سوال نمبر ۲۶: ان متعلقات نصوص میں سے ہر ایک کی ایک مثال لکھیں؟

جواب: عبارتۃ النص مع اشارۃ النص کی مثال:

ترن پاک میں اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے "لَا تُقْرَءُوا الْمُهَاجِرِينَ الَّذِينَ أَخْرَجُوا

مِنْ دِرْهَمٍ هَكَذَا مَا لِي غَنِيْمَتٍ اِنْ مَہاجر فقراء کے لیے ہے جن کو ان کے
گھروں سے نکالا گیا یہ آیت مال غنیمت کی مستحقین کے بیان کے لیے چلائی گئی
ہے لہذا اس بارے میں یہ عبارت النص ہے لیکن چونکہ اشارۃ کے طور پر مہاجرین
کا فقر بھی نظم نص کے ساتھ ثابت ہو رہا ہے لہذا یہ اس بات کی طرف اشارہ ہے
کہ اگر کافر مسلمان کے مال پر غلبہ حاصل کرے تو یہ غلبہ کافر کے لیے ثبوت ملک
کا سبب بنے گا کیونکہ اگر مال ان مسلمانوں کی ملک میں باقی رہے تو ان کا فقر ثابت
نہیں ہوگا لہذا اس مثال میں کافر کی ملکیت کا ثبوت اشارۃ النص سے ہوا۔

دلالة النص کی مثال | اِنَّ دَوْلَةَ كَوْنِهَا لَا تَقْلُ لَهَا كَمَا

(ماں باپ) کو اُف نہ کہو اور نہ ہی انہیں جھڑکو۔ لغت کی دُش کو جانے والا محض اس
آیت کے سننے سے سمجھ جاتا ہے کہ ماں باپ کو اُف کہنے کی حرمت ان سے
اذیت کو دور رکھنا ہے۔

اقتضاء النص کی مثال | کوئی شخص اپنی بیوی کو کہتا ہے اَنْتِ طالق
یہ جملہ عورت کی صفت بنتا ہے۔ لیکن صفت

مصدر کا اتفاق کرتا ہے۔ پس گویا کہ طالق میں مصدر یعنی طلاق اقتضاء کے طور
پر موجود ہے۔

سوال نمبر ۴۷: عبارت النفس اور اشارة النفس کے بارے میں جو مثال پیش کی گئی ہے اس کی مزید وضاحت کیجئے اور اس سے ثابت ہونے والے مسائل کا اجمالاً ذکر کیجئے؟
 جواب: جب اشارة النفس سے ثابت ہوا کہ مسلمان کے مال پر کافر کا غلبہ کافر کی ملکیت کو ثابت کرتا ہے تو اس سے واضح ہوتا ہے کہ اگر کافر سے وہ مال کوئی تاجر خریدے تو یہ سودا صحیح ہے اور خریدنے والا اس کا مالک ہو جاتا ہے اور اس میں اس کا ہر قسم کا تصرف جائز ہے۔ وہ اسے بیع سکتا ہے، ہبہ کر سکتا ہے اور آزاد کر سکتا ہے، اسی طرح اس مال کا غنیمت بننا صحیح ہے۔ غازی اس کا مالک ہو سکتا ہے اور پہلے مسلمان مالک کو غازی کے ہاتھ سے لینے کا کوئی حق نہیں پہنچتا۔

سوال نمبر ۴۸: عبارت النفس اور اشارة النفس کے سلسلے میں روزے کی مثال بیان کی گئی ہے اس کی وضاحت کریں اور اس سے ثابت ہونے والے احکام کا ذکر کیجئے؟
 جواب: اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے "أُحِلَّ لَكُمْ لِكُلِّ لَيْلَةٍ الصِّيَامُ الرَّفَثُ إِلَىٰ نِسَائِكُمْ" — ثُمَّ أَتَمُّوا الصِّيَامَ إِلَىٰ اللَّيْلِ — تک یہ آیت اس مقصد کے لیے پھلائی گئی ہے کہ رمضان کی راتوں میں عورت سے جماع کرنا جائز ہے لہذا اس سلسلے میں یہ عبارت النفس ہے اور اشارة النفس سے یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ صبح کی پہلی بزد میں جنابت کے ساتھ روزہ شروع ہو سکتا ہے کیونکہ صبح تک جماع کے جواز کا وقت ہے لہذا صبح کی پہلی بزد میں جماع کا وقت ختم ہو گا اور ساتھ ہی روزے کا وقت شروع ہو جائے گا نابریں اشارة النفس سے ثابت ہو گیا کہ جنابت اور روزہ ایک دوسرے کے منافی نہیں ہیں اور ان سے یہ بھی لازم آتا ہے کہ مکمل کرنے اور ناک میں پانی ڈالنے سے روزہ میں ٹوٹا کیونکہ روزہ دائرہ جنابت سے غسل کرے گا تو مکمل کرنا اور ناک میں پانی ڈالنا اس کے لیے ضروری ہے اور یہ سلسلہ بھی ثابت ہوا کہ کسی چیز کو چکھنے سے روزہ نہیں ٹوٹتا بشرطیکہ حلق سے نیچے نہ اترے کیونکہ روزے کی حالت میں فرض غسل کرتے وقت مکمل بھی کی جائے گی اور اگر پانی کھار یا نمکین ہو تو وہ بھی استعمال ہو سکتا ہے اور اس صورت

میں روزہ نہیں ٹوٹتا اور ایک مسئلہ یہ بھی معلوم ہوا کہ روزے کی سات میں احتیام ہونا سبک ہو گیا
 درجیل لگانا روزے کے سنانی نہیں میں کیونکہ روزے کا رکن تین چیزوں کے رتبہ جاسے
 پورا ہو جاتا ہے اور اس سے یہ سند بھی نکلتا ہے کہ روزہ رمضان کے لیے رات کو نیت کرنا ضروری ہے
 نہیں ہے کیونکہ ماہور یہ کہوا کرتے کا ارادہ یعنی رنیت اس وقت ضروری ہوگا جب امر ہو
 ہوگا اور روزے کا مردن کی پہلی جنم کے بعد متوجہ ہوتا ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے
 تَوَاتَرُ النَّفْسِ بِمِثْلِهَا إِلَى اللَّهِ أَوْ بِمِثْلِهَا مِنْ الْفَجْرِ الْبَرِّ
 آتا ہے بمذاہت بھی اسی وقت لازم ہوگی۔

سوال نمبر ۴۹۔ دلالت النص کے سلسلے میں مزید وضاحت کیجئے؟

جواب۔ دلالت النص کا حکم یہ ہے کہ منصوص علیہ میں پائی جانے والی عات جہاں جہاں
 جائے گی اس کا حکم بھی پایا جائے گا مثلاً اُن کہنے کے اس لیے منع کیا گیا ہے کہ اس سے
 ماں باپ کو اذیت ہوتی ہے۔ اب جس بات میں اذیت پائی جائے گی ماں باپ کے لیے اس کا
 استعمال ناجائز ہوگا۔ مثلاً انہیں مارنا، گال دینا، اجرت پر کام لینا، قرض کے سبب قید کرنا اور
 شخص میں قتل کرنا یہاں یہ بات بھی معلوم ہوتی کہ جن لوگوں کے نزدیک لفظ اُن کہنا عزت
 کی علامت ہے وہاں ماں باپ کو اُن کہنا حرام نہ ہوگا۔ اسی ضمن میں یہ مثال بھی ہے کہ اگر خرید و فروخت
 عاقدین کو جمعہ کی رات سے روزے کے توہین حرام نہ ہوگی۔ اسی طرح اگر کسی آدمی نے قسم کھائی
 کہ وہ اپنی بیوی کو نہیں مارے گا پھر اس نے اس کے بال کھینچے یا گلا گھونٹا تو دیکھیں گے کہ اگر یہ
 کام تکلیف پہنچانے کے لیے کیے میں تو وہ حانت ہوگا اور اگر مزاح کی سعادت تھی تو حانت
 نہیں ہوگا اور اسی طرح اگر کسی نے قسم کھائی کہ فلاں شخص کو نہیں مارے گا پھر اس کے
 مرنے کے بعد مارا تو وہ حانت نہیں ہوگا کیونکہ اذیت پہنچانا یا مارنا اور اسی طرح کسی شخص
 سے بات نہ کرنے کی قسم کھائی تو موت کے بعد گفتگو کرنے سے حانت نہیں ہوگا کیونکہ انہماک
 نہیں پایا گیا۔ اور اگر کوئی شخص قسم کھاتا ہے کہ وہ گوشت نہیں کھائے گا تو بھی اور اگر گوشت

کی گتے سے عانت نہیں ہوگا جب کہ خنزیر اور انسان کا گوشت کھانے سے عانت ہو
 دلت گا کیونکہ اس کا مقصد یہ تھا کہ وہ اس گوشت سے بچے گا جو خون سے پیدا ہوتا ہے
 جب کہ پھل وغیرہ کا گوشت خون سے نہیں بنتا۔

سوال نمبر ۵۱: کسی مثال کے ذریعے منصوص علیہ خیر منصوص علیہ علت اور حکم کی

وضاحت کیجئے؟
 جواب: "وَلَا تَقُلْ لَهُمَا آفٍ" یہ منصوص علیہ ہے اس میں علت جو لغوی معنی

کے اعتبار سے ثابت ہوتی ہے اذیت ہے حکم آف نہ کہنا ہے اور ماں باپ کو گالی وغیرہ

دینا خیر منصوص علیہ ہے چونکہ آف نہ کہنے کا حکم نص سے ثابت ہے لہذا وہ منصوص علیہ ہے

اور اس کی علت یعنی اذیت پہنچانا جب خیر منصوص علیہ میں پائی جائے گی تو اس کا حکم وہاں بھی

ثابت ہو جائے گا مثلاً گال دینے سے اذیت پہنچتی ہے تو گالی نہ دینا ضروری ہوگا۔

سوال نمبر ۵۲: جب کسی آدمی نے دوسرے کو کہا کہ اپنا غلام میری طرف سے ایک ہزار میں

آزاد کر دو تو یہاں غلام کی آزادی کیسے ثابت ہوگی؟

جواب: درحقیقت اس کا دوسرے آدمی کو یہ کہنا کہ میری طرف سے ایک ہزار کے بدلے میں

غلام کو آزاد کر دے اس بات کی دلیل ہے کہ تو اپنا غلام مجھ پر بیع دے اور پھر میرا وکیل بن کر

میں سے آزاد کر دے لہذا بیع اقتضاء انقض سے ثابت ہوگی اور اگر وہ ایک ہزار کا نہیں کہتا تو اس

کا مطلب یہ ہوگا کہ مجھے بطور ہبہ اپنا غلام دے دو اور پھر اے میری طرف سے وکیل بن کر آزاد کر

دو۔ یہاں یہ بات بھی یاد رکھنی چاہیے کہ بیع کی قبولیت بیع کا رکن ہے لہذا وہ بھی بطور اقتضاء انقض

ثابت ہو جائے گی۔

سوال نمبر ۵۳: یہاں بیع اور ہبہ کے سلسلے میں امام ابو یوسف اور حنفیین رحمہم اللہ کے

درمیان ایک اختلاف ہے اس کو بوضاحت نقل کریں؟

جواب: امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ ہبہ کی صورت میں اس غلام پر قبضہ شرط

نہیں ہوگا جسے یہ مع میں قبولیت بطور اقتضاء ثابت ہو جاتی ہے، بہ میں قبضہ بھی اقتضاء ثابت ہو جاتا ہے جب کہ طرفین کے نزدیک بہ میں قبضہ ضروری ہے اور یہ اقتضاء ثابت نہیں ہوتا دونوں میں فرق یہ ہے کہ قبولیت مع کارکن ہے اور یہ مع کے ثابت ہونے سے قبولیت بھی ثابت ہو جاتی ہے کیونکہ اِذَا اثْبَتَ الشَّيْءُ ثَبَتَ بِجَمِيعِ لَوَازِمِهِ جبکہ بہ میں قبضہ اس کارکن نہیں ہے جس سے یہ لازم آئے کہ بہ کے ساتھ قبضہ بھی خود بخود ثابت ہو جائے گا۔

سوال نمبر ۵۳: اقتضاء النقص کا حکم کیا ہے؟

جواب: اس کا حکم یہ ہے کہ اس سے جو چیز ثابت ہوگی وہ بقدر ضرورت ثابت ہوگی۔ کیونکہ اقتضاء النقص کو خود صحت کلام کی ضرورت کے تحت ثابت کیا گیا ہے لہذا اگر کسی آدمی نے اپنی بیوی سے کہا اَنْتَ طَالِقٌ اور اس نے تین طلاقوں کی نیت کی تو اس سے ایک ہی طلاق واقع ہوگی۔ کیونکہ طلاق بطور اقتضاء ثابت ہونے کی وجہ سے ضرورت کے مطابق ثابت ہوگی اور ایک طلاق سے ضرورت پوری ہو جاتی ہے اس ضابطے کے مطابق اگر کسی آدمی نے کہا اِنْ اَكَلْتُ فَاَنْتَ طَالِقٌ (مثلاً) اور اس سے ایک مخصوص کھانے کی نیت کی تو یہ نیت صحیح نہیں ہوگی کیونکہ لفظ اَکَلْ طعام کا تقاضا کرتا ہے لہذا طعام اقتضاء النقص ثابت ہونے کی وجہ سے ضرورت کے انداز سے یہ ہوگا اور ضرورت فرد مطلق سے پوری ہو جاتی ہے یعنی کھانے کا کوئی فرد بھی پایا جائے اور فرد مطلق میں تخصیص نہیں ہوتی کیونکہ تخصیص کا درجہ عام پر ہوتا ہے اسی طرح کسی آدمی نے جماع کے بعد اپنی بیوی سے کہا کہ عدت گزار اور اس سے طلاق کی نیت کی تو بطور اقتضاء طلاق ثابت ہو جائے گی کیونکہ عدت گزار طلاق کو چاہتا ہے لیکن ایک طلاق رجعی ہوگی کیونکہ بیہوشی کی صفت ضرورت سے قائم ہے لہذا اقتضاء کے طور پر یہ نہ تو طلاق بائنہ ثابت ہوگی اور نہ ہی ایک سے زائد طلاقیں۔

امر کا بیان

سوال نمبر ۵۴ : امر کا لغوی اور اصطلاحی معنی بیان کیجئے ؟

امر کا لغوی معنی

جواب :

امر کا لغوی معنی یہ ہے کہ کوئی شخص دوسرے کو کہے یہ کام کر۔

شرعیات کی اصطلاح میں دوسرے پر فعل کو لازم کرنے کا

اصطلاحی تعریف

تصرف امر کہلاتا ہے۔

سوال نمبر ۵۵ : بعض آئمہ کے نزدیک امر کی مراد یعنی وجوب صیغہ امر کے ساتھ خاص ہے

آپ بتائیں کہ وہ آئمہ کون کون سے ہیں اور ان کی اس بات کا مفہوم کیا ہے ؟

جواب : ان آئمہ سے مراد فخر الاسلام بزدوی اور شمس لائٹ مرخسی ہیں ان کے نزدیک اس

قول کے تین مفہوم ہیں جن میں سے دو محال ہیں اور تیسرا صحیح ممکن ہے۔ اگر یہ کہا جائے کہ حقیقت

امر صیغہ امر کے ساتھ خاص ہے تو یہ بات محال ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ ازل سے ہی متکلم تھا اور اس کا

کلام امر نہیں، اتنا بار، استنبار پر مشتمل تھا لیکن اس وقت امر کا صیغہ نہیں تھا کیونکہ الفاظ ماضی

میں تو معلوم ہوا کہ ازل میں امر تو تھا لیکن صیغہ امر نہیں تھا لہذا اختصاص ختم ہو گیا۔

اور اگر یہ معنی مراد لیا جائے کہ امر کے حکم سے کوئی چیز اس وقت واجب ہوتی ہے جب

صیغہ امر پایا جائے تو یہ بات بھی محال ہے کیونکہ امر کے صیغہ کے بغیر بھی وجوب ثابت ہو جاتا ہے

مثلاً اس آدمی پر ایمان لانا واجب ہے جس کے پاس اسلام کی دعوت نہیں پہنچی اور اس کو اس

دعوت کی سماعت حاصل نہیں ہوئی جیسے امام اعظم فرماتے ہیں کہ اگر اللہ تعالیٰ انبیاء کو نہ بھیجتا

تو بھی عقلمند لوگوں پر اللہ تعالیٰ کی معرفت واجب ہوتی گویا کہ وجوب ان کی عقل کی بنیاد پر ہے

میں نے امر کی وجہ سے نہیں سے تیسری صورت ہو سکتی ہے وہ یہ ہے کہ شرعی احکام ہندو پر
اس وقت تک دھرم میں ہوتے ہیں کہ صیغہ امر نہ پایا جائے۔ میں وجہ کہہ چکا ہوں کہ
فعل آپ کے اشارہ افعلو کے برابر نہیں ہے لہذا اس کے وجوب کا قضا و ضرر نہ

میں ہے۔

سوال نمبر ۵۶: بَلْ مَتَابَعْتَنِي أَعْمَالُهُ عَلَيْهِ السَّلَامُ إِنَّمَا تَعْبِيرُ

عَنْ أَمَلِهِ أَظْلَمَ وَأَنْتُمْ دَلِيلُ الْاِخْتِصَاصِ كَمَا يَطْلُبُ بَعْزُ

جواب: یہ عبارت ایک احرام کا وجوب ہے اور اس سے کہ جب فعل رسول سے
کوئی چیز واجب نہیں ہوتی تو ناسیغوں کا کیا مطلب ہو گا حالانکہ قرآن پاک کے یہ الفاظ مستحکم
ہوتے ہیں۔ یہاں یہ کہہ رہے ہیں کہ فعل رسول سے کوئی چیز واجب نہیں
ہوتی تو اس کے جواب میں یہ کہا گیا ہے کہ حضور علیہ السلام کے ان افعال میں اطاعت
واجب ہوتی ہے جن کو آپ نے ہمیشہ کیا اور ان کا پیوٹنا آپ سے ثابت نہیں ہے۔
علاوہ ازیں کوئی ایسی دلیل بھی نہیں ہو جس سے پتہ چلے کہ یہ فعل آپ کی ذات سے مخصوص ہے۔

امر مطلق

سوال نمبر ۵۷: امر مطلق کسے کہتے ہیں اور اس کا حکم کیا ہے؟

جواب: امر مطلق وہ امر ہے جس میں لزوم یا عدم لزوم پر دلالت کرنے والی کوئی بات
نہ ہو۔ جیسے اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے وَإِذَا قَرَأْتَ الْقُرْآنَ فَاسْتَمِعْ لَهُ وَأَنْصِتْ لَعَلَّكَ تُبْقِىَ وَتُذَكَّرُ
تَقْرَأَ مَا هَذِهِ الشَّجَرَةُ ۝ اس کے حکم میں آدم کا اختلاف ہے لیکن صحیح مذہب
یہ ہے کہ جب تک اس کے خلاف پر کوئی دلیل قائم نہ ہو اس پر عمل کرنا واجب ہوتا ہے
کیونکہ امر کا ترک گناہ ہے جیسا کہ امر کا بجا لانا اطاعت ہے اور جس چیز کے ترک سے
گناہ ہو وہ واجب ہوتی ہے اس ضمن میں مستفاد ہے اور ثقل کے یہ ہیں۔

تو نے مجھ سے محبت کرنے میں اپنے حکم دینے والوں کی اطاعت کی ہے تو انہیں
حکم مہ کو وہ بھی اپنے بموجبوں کے بارے میں یہی طریقہ اختیار کریں پس اگر وہ تیری بات
اس کی نافرمانی کرے۔

اسی اشار میں ترک حکم کو معیت قرار دیا گیا ہے اور شریعت کے حق میں معیت
سزا کا سبب ہوتی ہے معلوم ہوا کہ مطلق امر و جواب کو چاہتا ہے ورنہ اس کے چھوڑنے
پر سزا کا مستحق نہ ہوتا۔

سوال نمبر ۵۸: یہ بات جواب بھی بیان کی گئی ہے اس کی وضاحت مطلوب ہے؟
جواب: اس کی وضاحت یہ ہے کہ امر کی بجا آوری اسی انداز سے پر لازم ہوتی ہے
جس قدر امر کو مخاطب پر ولایت حاصل ہوتی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ اگر تم کسی ایسے
آدمی کی طرف سے امر مستوح کہ جس پر تمہاری فرمانبرداری بالکل لازم نہیں تو اس پر امر کا
بیالانا واجب نہیں ہوگا لیکن اگر ایسے آدمی کو حکم دو جس پر تمہاری اطاعت لازم ہے
شما نظام تو اس پر حکم کا بیالانا ہر حال لازم رہے گا۔ حتیٰ کہ اگر وہ بجا نہیں لانا تو عرفاً اور شرعاً
سزا کا مستحق ہے۔ معلوم ہوا کہ امر بیالانے کا لزوم امر کے اختیارات کے انداز سے ہوتا
ہے اور جب یہ بات ثابت ہو گئی تو ہم کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کو دنیا کے تمام اجزاء میں سے
ہر ایک چیز پر یک کامل حاصل ہے اور وہ جس طرح چاہے تصرف کر سکتا ہے لہذا وہ آدمی
میں کو اپنے نظام میں یک قاصر حاصل ہے اس کے حکم کا ترک سزا کا سبب ہے تو وہ
ات تو نہیں مدد سے وجود میں لائی اور تم پر اپنی نعمتوں کی بارش کر دی تو اس کا حکم
محض دنیا کا براجرم ہوگا نتیجہ یہ نکلا کہ امر کا بیالانا واجب ہے۔

سوال نمبر ۵۹: کیا امر بالفعل تکرار کو چاہتا ہے؟ وضاحت
کرنا؟

جواب : امر یا فعل تکرار کو نہیں چاہتا اور نہ ہی احتمال رکھتا ہے اسی لیے ہم کہتے ہیں کہ اگر کسی شخص نے اپنے وکیل کو کہا کہ میری بیوی کو طلاق دے اور وکیل نے اس کو طلاق دے دی پھر وکیل نے اسی عورت سے دوبارہ نکاح کیا تو وکیل کو اس پہلے امر کی وجہ سے طلاق دینے کا اختیار نہیں ہوگا۔ اسی طرح اگر کوئی شخص کسی کو اپنے نکاح کے لیے وکیل بنا دیا اپنے غلام کو نکاح کی اجازت دے تو یہ وکالت اور اجازت بھی صرف ایک بار ہوگی۔

سوال نمبر ۲۰ : امر یا فعل تکرار کو کیوں نہیں چاہتا ؟

جواب : کسی فعل کا حکم اس فعل کو ایسا دیکھنے کی طلب ہوتی ہے اور یہ طلب اختصار کے طور پر ہوتی ہے مثلاً اَضْرَبَ یہ مختصر ہے اِنْعَلْ فِعْلُ الضَّرْبِ سے اور اختصار ایک بار کا اتفاق کرتا ہے کیونکہ مختصر اور طویل کلام معنی کے اعتبار سے ایک جیسے ہیں لہذا جب طویل کلام کو مختصر کیا گیا تو اس کا مطلب معنی کی تبدیلی نہیں بلکہ اختصار مطلوب ہوتا ہے اور یہ اختصار ایک بار کو شامل ہوتا ہے تکرار کو نہیں چاہتا۔ ایک وجہ یہ ہے کہ مارنے کا امر ایک معلوم تصرف کی جنس کا امر ہے اور ہم جنس کا حکم یہ ہے کہ وہ جب مطلق بولا جائے تو اس سے ادنیٰ مراد ہوتا ہے۔ اگرچہ کل جنس کا بھی احتمال رکھتا ہے۔ لہذا اَضْرَبَ میں جب فعل ضرب پایا جاتا ہے تو لفظ ضرب مصدر ہونے کی وجہ سے اہم جنس ہے۔ بنا بریں اس سے مارنے کا ادنیٰ مراد ہوگا اور وہ ایک بار مارتا ہے۔

سوال نمبر ۲۱ : اس بات پر کوئی مثال پیش کیجئے کہ اسم جنس سے اطلاق کے وقت ادنیٰ مراد ہوتا ہے ؟

جواب : اس کی مثال یہ ہے کہ اگر کسی آدمی نے قسم کھائی کہ وہ پانی نہیں پئے گا تو ایک ادنیٰ نظرہ پانی پیئے سے بھی حاشیہ ہو جائے گا ہاں اگر وہ دینا بھر کے پانیوں کی نیت کرے تو اس کی نیت صحیح ہو جائے گی اور اب وہ بالکل حاشیہ نہیں ہوگا کیونکہ دینا بھر کے

انہوں کو پناہ مستند ہے۔ مطلب یہ ہوا کہ جب لفظ مناسبت مطلق بولا اور کوئی نیت نہیں کی تو
 مراد مراد ہر گاہ اور وہ ایک قطرہ ہے۔ لیکن اگر اجماع جنس یعنی لفظ مناسبت سے اس کے تعلق افراد
 ہونے کی وجہ سے کہ اس نے اجماع جنس کو مطلق نہیں سمجھوڑا لہذا ایک قطرہ پینے سے مانت
 نہیں ہوگا بلکہ اس وقت تک مانت نہیں ہوگا جب تک دنیا بھر کے پانی نہ پی لے لیکن دنیا
 بھر کے پانی پناہ مستند ہے لہذا اب اس کی قسم لغو ہو جائے گی۔

دوسری مثال یہ ہے اگر کسی آدمی نے اپنی بیوی سے کہا کہ اپنے آپ کو طلاق دے
 عورت نے جواب میں کہا میں نے طلاق دے دی تو ایک واقع ہوگی لیکن اگر خاوند تین طلاقیں
 کینیت کرے تو اس کی نیت صحیح ہوگی اسی طرح اگر دوسرے آدمی سے کہا کہ میری بیوی کو طلاق
 دے دے تو جب تک کوئی نیت نہ کرے ایک ہی واقع ہوگی اور اگر تینوں کی نیت کرے تو
 تین واقع ہوں گی البتہ دو کی نیت کرے تو یہ نیت صحیح نہیں ہوگی۔ ہاں دو کی نیت منکوحہ لونڈی
 کے حق میں صحیح ہوگی۔

سوال نمبر ۶۲: اس کی کیا وجہ ہے کہ تین طلاقیں کی نیت صحیح ہو جاتی ہے اور دو
 کی صحیح نہیں ہوتی؟

جواب: لفظ طلاق اجماع جنس ہے اور جب جنس بولا جاتا ہے تو عندنا طلاق اس کا ادنیٰ فرد
 مراد ہر گاہ ہے کہ نیت کرنے سے اس کے کل افراد بھی مراد ہو سکتے ہیں۔ طلاق کا ادنیٰ فرد ایک
 ہے اور کل افراد تین ہیں لہذا جب لفظ طلاق بولا جائے تو اس سے ادنیٰ فرد مراد ہوگا یا نیت
 کے ساتھ کل افراد مراد ہوں گے اور تین ہیں جب کہ دو محض عدد میں البتہ لونڈی کے حق میں
 دو طلاقیں طلاق کا کل فرد ہیں۔ لہذا دہاں دو کی نیت صحیح ہوگی کیونکہ کل جنس مراد
 ہوئی۔

سوال نمبر ۶۳: جب امر تکرار کو نہیں چاہتا تو جہاد میں تکرار کیسے آگیا؟

جواب : عبادت میں تکرار امر سے ثابت نہیں ہوتا بلکہ تکرار اس سبب کے تکرار سے
 آتا ہے جن سے عبادت کا نفس و جوب ثابت ہوتا ہے یعنی عبادت کا وجوب سبب سے
 ہوتا ہے اور پھر اس کی ادائیگی کا مطالبہ امر کے ذریعے کیا جاتا ہے نفس وجوب امر سے ثابت
 نہیں ہوتا اور چونکہ اسباب میں تکرار ہوتا ہے لہذا عبادت میں بھی تکرار ہوتا ہے۔
 سوال نمبر ۶۴ : کوئی ایسی شال دیں جس سے معلوم ہو کہ امر اس چیز کی ادائیگی طلب کرتا

کے لیے آتا ہے جو پہلے ہی واجب ہو چکی ہے ؟
 جواب : جب کوئی شخص کہتا ہے "اَوْفِیْ الْمَبِیَّتِ" یا کہتا ہے "اَوْفِیْ الْمَبِیَّتِ"
 الذَّقِیْج تو یہاں بیع کی قیمت اور زکوٰۃ کا نفع پہلے سے واجب ہیں اور امر کا میثاق اس
 کی ادائیگی کا مطالبہ کرتا ہے۔

ماوریہ کی اقسام

سوال نمبر ۶۵ : ماوریہ کی کتنی اور کون کون سی قسمیں ہیں وضاحت کریں ؟

جواب :

ماوریہ کی دو قسمیں ہیں۔ ۱۔ مطلق عن الوقت ۲۔ منقید بالوقت۔ پھر مطلق
 بالوقت کی دو قسمیں ہیں ۱۔ وہ جس کے لیے وقت طرف بنے ۲۔ وہ جس کے لیے
 وقت معیار بنے۔

سوال نمبر ۶۶ : ماوریہ مطلق کا حکم بیان کریں اور مثال دیں ؟

جواب : ماوریہ مطلق کا حکم یہ ہے کہ اس کی ادائیگی تراخی کے ساتھ واجب ہوتی ہے
 یہ شرط ہے کہ عمر یعنی زندگی میں فوت ہو اس ضمن میں امام محمد کا قول ہے جو جائز ہے
 میں مذکور ہے کہ اگر کسی آدمی نے نذر کیا کہ وہ ایک مہینہ اقلکان بیٹھے گا یا وہ ایک ہفتہ
 روزے رکھے گا تو وہ جس میں چاہے اقلکان بیٹھ سکتا ہے اور جس میں چاہے
 روزے رکھ سکتا ہے۔

زکوٰۃ: حد قدر اور عشر مطلق عن الوقت میں شامل ہیں لہذا ان میں اگر تاخیر ہو جائے تو کوتاہی شمار نہیں ہوگی اور اگر نصاب ہلاک ہو جائے تو واجب ساقط ہو جائے گا۔

سوال نمبر ۶۷: کہا گیا ہے کہ اگر عانت کا مال ضائع ہو جائے اور وہ فقیر بن جائے تو روزے کے ساتھ کفارہ ادا کرے اس بات کی وضاحت کریں؟

جواب: قسم کے کفارے کے سلسلے میں تین چیزیں بیان کی گئیں ہیں۔ دس ساکین کو کھانا کھلانا یا کپڑے پہنانا یا غلام آزاد کرنا۔ اور اگر یہ نہ کر سکے تو تین دنوں کے روزے رکھنا۔ چونکہ قسم کا کفارہ مطلق عن الوقت ہے لہذا اس میں تاخیر جائز ہے اور تاخیر کی وجہ سے اگر مال ہلاک ہو جائے تو قسم کھانے والا مجرم نہیں ہوگا اس لیے اب اس پر مالی کفارہ لازم نہیں ہوگا اور اسے روزے کی سورت میں کفارہ ادا کرنے کی اجازت ہے۔

سوال نمبر ۶۸: وَعَلَىٰ هَذَا لَا يَجُوزُ قَضَاءُ الصَّلَاةِ فِي الْأَوْقَاتِ لِلْمَكْرُوهَاتِ لِأَنَّهُ لَمَّا وَجِبَ مطلقاً وَجِبَ كَامِلًا يَخْرُجُ عَنِ الْعُمْدَةِ بِأَدَائِ النَّاقِصِ اس عبارت کا زیر بحث مسئلہ کیا تعلق ہے اور اس کا مفہوم کیا ہے؟

جواب: نماز جب اپنے وقت سے رہ جائے تو اسے بطور قضاء پڑھتے ہیں اور تسبیح کے لیے وقت کی قید نہیں لہذا قضاء ایسا مامور ہے جو مطلق عن الوقت ہے اور جب نماز واجب ہوئی تھی اس وقت کا بل واجب ہوئی تھی لہذا اب قضاء بھی ایسے وقت میں کی جائے جو کامل ہو مگر وہ اوقات میں قضاء نماز پڑھنے سے ذمہ داری پوری نہیں ہوگی کیونکہ ان اوقات میں پڑھنا ناقص ادائیگی ہے لہذا اس سلسلے کا یہاں لانا اس مناسبت سے ہے کہ یہ مطلق عن الوقت کی بحث ہے اور قضا نماز بھی مطلق عن الوقت ہے۔

سوال نمبر ۶۹: اس کی کیا وجہ ہے کہ عصر کی نماز سورج کے نرغ ہو جانے کے وقت لا

کی باسکتی ہے حالانکہ یہ وقت بھی ناقص ہے ؟

جواب : سورج کے سرخ ہونے کے وقت سلفاً عصر کی نماز بائزہ نہیں بلکہ اس وقت کی عصر کی نماز پڑھ سکتے ہیں اور اس کی وجہ یہ ہے کہ یہ نماز جب اس سے پہلے نہیں پڑھی گئی تو وجوب ادا پڑھنے سے بڑھتے یہاں تک پہنچ گیا ہذا اب وجوب بھی ناقص ہے اور ادائیگی بھی ناقص ہے جب کہ پچھلی کوئی نماز اس وقت میں نہیں پڑھ سکتے کیونکہ وہ کامل واجب سورن تھا اور یہ وقت ناقص ہے اب ادا کرنا ادا کامل نہیں ہوگا۔

سوال نمبر ۷۸ : امر مطلق کے سلسلے میں امام کرخی کے اور ہمارے درمیان کیا اختلاف ہے؟
جواب : امر مطلق کے سلسلے میں امام کرخی کہتے ہیں کہ یہ عمل انصوری واجب ہوتا ہے اور ہمارے نزدیک امر مطلق واجب علی التراخی ہوتا ہے لیکن یہ یاد رکھنا چاہیے کہ ہمارا ادراک لایہ اختلاف وجوب میں ہے اس بارے میں کہ جلد کرنا مستحب ہے کوئی اختلاف نہیں ہے۔

سوال نمبر ۷۹ : مامور یہ موقت کی کتنی اور کون کون سی قسمیں ہیں؟

جواب : مامور یہ موقت کی دو قسمیں ہیں ۱۔ جس میں وقت نفل کے لیے ظرف بنتا ہے ۲۔ جس کے لیے وقت عیار بنتا ہے۔

سوال نمبر ۸۰ : موقت بس کے لیے وقت ظرف بنتا ہے اس کی تعریف مثال اور حکم بیان کریں؟

جواب : موقت جس کے لیے وقت ظرف بنے اس کے کسی حصہ میں نفل پایا جاسکتا ہے پورا وقت نفل میں مصروف نہیں ہوتا۔ جیسے نماز اس نوع کا حکم یہ ہے کہ اس وقت میں نفل کی جنس سے دوسرے نفل کا واجب ہونا اس کے متافی نہیں ہے مثلاً اگر کوئی شخص نذر مانے کہ وہ ظہر کے وقت اتنی رکعات نماز پڑھے گا تو اب نذر لازم ہو جائے گی اگر اس وقت میں ظہر کی نماز کی جگہ کوئی دوسری نماز پڑھے تو بھی جائز ہے اگرچہ نماز ظہر کو چھوڑنے سے

چاہئے کہ اس نوع کا حکم بھی ہے کہ مامور بہ معین نیت کے بغیر ادا نہیں ہو سکتا بلکہ
 اس وقت اس کے غیر کی ادائیگی جائز ہے تو یہ محض فعل سے متعین نہیں ہوگا۔
 سوال نمبر ۴۳: دَرَاتُ صَافِ الْوَقْتِ الخ عبادت کا کیا مطلب ہے؟
 جواب: مسنف علیہ ازمہ نے فرمایا کہ مامور یہ کی ادائیگی کے لیے نیت ضروری ہے
 کیونکہ اس وقت جب کہ اس کا غیر بھی ادا کیا جاسکتا ہے تو وہ غیر مزاحم ہوگا اور مزاحمت
 کی صورت میں نیت ضروری ہوتی ہے۔ ذکر یہاں یہ اشتباہ پیدا ہوتا ہے کہ جب وقت تنگ
 ہو جائے اور اس میں صرف مامور بہ ادا ہو سکتا ہو تو اب مزاحم نہ ہونے کی صورت میں نیت
 کی ضرورت باقی نہیں رہتی تو مسنف نے اس خیال کو دور کرنے کے لیے یہ فرمایا کہ چونکہ اس
 تمام وقت میں مامور یہ کو چھوڑ کر دوسری عبادت کی جاسکتی ہے لہذا جب وقت تنگ ہوگا
 تو اس وقت بھی یہی صورت حال ہوگی یعنی وقتی نماز کو چھوڑ کر دوسری ادا کی جاسکتی ہے لہذا
 وقت کی تنگی کی صورت میں بھی مزاحمت موجود ہے اور مزاحمت کی صورت میں نیت
 ضروری ہوتی ہے بنا بریں اگرچہ وقت تنگ ہو جائے پھر بھی نیت ضروری ہوگی۔
 سوال نمبر ۴۴: مامور بہ موقت جس کے لیے وقت معیار بنتا ہے کی تعریف، مثال
 اور حکم بیان کریں؟

جواب: اس کی تعریف یہ ہے کہ وہ مامور بہ تمام وقت کو گھیر لیتا ہے اور یہی وجہ ہے
 کہ وقت کی کمی اور زیادتی سے مامور بہ چھوٹا اور بڑا ہوتا رہتا ہے جیسے روزہ کہ یہ سردیوں
 کے دنوں میں چھوٹا ہوتا ہے اور گرمیوں میں بڑا ہوتا ہے اس کا حکم یہ ہے کہ اس وقت
 میں اسی جنس کی عبادت اس کے علاوہ جائز نہیں۔ یہی وجہ ہے کہ اگر کوئی صحیح مقیم آدمی
 رمضان کے دنوں میں کسی اور واجب روزہ کی ادائیگی کرنا چاہے تو وہ ادا نہیں ہوگا بلکہ
 رمضان کا ہی روزہ ادا ہوگا اور یہاں رمضان کے روزے کا تعین بھی ضروری نہیں کیونکہ
 تعین کی ضرورت مزاحم کی صورت میں ہوتی ہے اور یہاں کوئی مزاحم نہیں ہے اس لیے

کہ رمضان میں کوئی دوسرا روزہ رکنا جائز ہی نہیں۔

سوال نمبر ۵۳: اس کا مطلب یہ ہوا کہ رمضان کے روزے کے لیے نیت ضروری ہے کیا یہ خیال درست ہے؟

جواب: یہ خیال صحیح نہیں ہے کیونکہ اصل نیت ساقط ہونے سے خود روزہ ہی متعین نہ ہوتا اس لیے کہ کھانے پینے وغیرہ رک جانا یعنی ناساک شرعی طور پر اسی وقت روزہ کھلانے کا جب نیت کے ساتھ پایا جائے گا لہذا روزے کی نیت ضروری ہے اگرچہ نیت کا تعین ضروری نہیں۔

سوال نمبر ۵۴: اگر کسی مہاجر کے لیے شریعت نے وقت مقرر کیا ہو تو کیا بندوبست طرف سے تعین وقت کا اختیار کتاب ہے؟

جواب: اگر شریعت نے کسی عبادت کے لیے وقت مقرر کیا تو بندے کو مقرر کردہ اختیار نہیں ہے۔ مثلاً قضاے رمضان کے لیے بندہ کچھ دن متعین کر لیتا ہے اور یہ خیال کرتا ہے کہ ان دنوں میں قضاہ رمضان کے ہوا کوئی روزہ نہیں ہو سکتا تو یہ تعین صحیح نہیں ہوگا اور اس کے لیے جائز ہے کہ ان دنوں میں کفارے کے روزے رکھے۔ نسلی روزے رکھے۔ رمضان کے روزوں کی قضا کرے۔ اور روزہ رکھے اور چونکہ یہاں وقت متعین نہیں ہوتا لہذا اس صورت میں نیت بھی ضروری ہوگی کیونکہ ان دنوں میں جیسے قضا کے روزے رکھ سکتا ہے ایسے ہی کفارے وغیرہ کے روزے بھی رکھے جاسکتے ہیں لہذا نیت کے بغیر کسی قسم کا تعین نہیں ہوگا۔

سوال نمبر ۵۵: کیا بندے کو اپنے آپ پر کوئی چیز واجب کرنے کا حق ہے یا نہیں؟

جواب: بندے کو یہ حق ہے کہ وہ اپنے آپ پر کوئی عمل لازم کر دے موقت ہو یا غیر موقت البتہ وہ حکم شرع میں تبدیلی کا حق نہیں رکھتا مثلاً ایک آدمی نے نذرمانی کہ وہ قضا دن روزہ رکھے گا دن کا تعین کیا تو اس پر یہ روزہ لازم ہو جائے گا لیکن اگر اسی دن وہ رمضان

کی قنایا تسم کار و نہ رکھتا ہے تو یہ بھی جائز ہے کیونکہ شریعت نے قضاء رمضان کو مطلق کیا ہے تو اب بندے کو یہ اختیار نہیں ہے کہ وہ اسے اس دن کے علاوہ کے ساتھ مقید کر دے۔

سوال نمبر ۸۸: اس کا مطلب یہ ہوا کہ اگر اس مبین دن میں جسے اس نے نذر کے روزے کے لیے مقرر کیا ہے کوئی اور روزہ رکھتا ہے تو جائز ہے لیکن ہم دیکھتے ہیں کہ اگر اس دن نفل روزہ رکھے تو وہ نذر کا روزہ ہی ہو گا اس کی کیا وجہ ہے؟

جواب: اس کی وجہ یہ ہے کہ نفل روزہ بندے کا اپنا حق ہے اور اسے یہ اختیار ہے کہ اس روزے کو چھوڑ دے یا ثابت رکھے لہذا جائز ہے کہ اپنے حق میں منذور روزے کو ترجیح دے لیکن اس روزے پر جو شریعت کا حق ہے مثلاً قضاء اور کفارہ اپنے واجب کیے ہوئے کو ترجیح نہیں دے سکتا۔

سوال نمبر ۸۹: کیا اس کی کوئی مثال ہے کہ بندہ اپنے حق میں ترجیح دے سکتا ہے شریعت کے حق میں ترجیح نہیں دے سکتا؟

جواب: جی ہاں۔ ہمارے مشائخ فرماتے ہیں کہ اگر بیاں بیوی غلغلی میں یہ شرط رکھیں کہ عورت کے لیے نہ نفقہ ہو گا اور نہ سنگنی۔ تو نفقہ ساقط ہو جائے گا سنگنی ساقط نہیں ہو گی حتیٰ کہ خاندان سے عدت دے گھر سے نہیں نکال سکتا کیونکہ عدت دے گھر میں عورت کو سکونت دینا یہ حق شریعت ہے اور بندہ اس کو ساقط کرنے کا اختیار نہیں رکھتا جب کہ نفقہ اس عدت کا حق ہے شرعی حق نہیں ہے۔

سوال نمبر ۹۰: کسی بات کا امر مامور بہ کے حسن پر دلالت ہے یا نہیں؟

جواب: اگر امر صاحب حکمت ہو تو امر مامور بہ کے حسن پر دلالت کرتا ہے کیونکہ امر الہی کے بیان کے لیے ہوتا ہے کہ مامور بہ ان چیزوں میں سے ہے جن کو وجود میں آنا چاہیے لہذا امر اس کے حسن کا مقتضی تھا۔

حسن مامور بہ

سوال نمبر ۸۱ حسن کے اعتبار سے مامور بہ کی کتنی اور کون کون سی قسمیں ہیں؟
جواب ۱ حسن کے اعتبار سے مامور بہ کی دو قسمیں ہیں ۱۔ احسن ۲۔ بنفہ
حسن لغیرہ -

حسن بنفہ وہ ہوتا ہے جس میں حسن، ذات کے اعتبار سے پایا جاتا ہے۔
غیر کی وجہ سے نہیں اس کی مثال اللہ تعالیٰ پر ایمان لانا انعام دینے والے کا شکر ادا کرنا۔
پہنچ کرنا، عدل کرنا، نماز پڑھنا اور اس کے علاوہ وہ عبادات جو فاس میں سے حسن بنفہ
کا حکم یہ ہے کہ جب بندے پر اس کی ادائیگی واجب ہو جائے تو یہ ادائیگی کے بغیر ساقط نہیں ہوتا
لیکن یہ اس صورت میں بھی جب وہ سقوط کا احتمال نہ رکھتا ہو مثلاً اللہ تعالیٰ پر ایمان لانا لیکن وہ
مامور بہ جو سقوط کا احتمال رکھتا ہے وہ ادائیگی سے ساقط ہو گیا آمر کے ساقط کرنے سے ساقط
ہو گا اور اسی بنیاد پر ہم کہتے ہیں کہ جب نماز واجب ہو گئی تو اول وقت میں ادا کرنے سے
واجب ساقط ہو گیا آخر وقت میں بخیر یا لفاس لاحق ہونے سے کیونکہ شریعت
نے ان عوارض کی بنیاد پر مکلف سے نماز کو ساقط کیا ہے لیکن وقت کی تنگی اور پانی یا
باس وغیرہ کے نہ ہونے سے واجب ساقط نہیں ہو گا۔

سوال نمبر ۸۲ حسن لغیرہ کی تعریف اور کچھ مثالیں نیز اس کا حکم لکھیں؟

جواب ۱ حسن لغیرہ وہ ہوتا ہے جس کا حسن غیر کی وجہ سے ہو۔ اس کی مثال نماز مبعو کے
یہ سہی کرنا اور نماز کے لیے دینے کرنا ہے کیوں کہ ان دونوں چیزوں میں ذاتی طور پر حسن
نہیں پایا جاتا۔ سہی کا حسن اس لیے ہے کہ وہ عید کی ادائیگی تک پہنچانے والی ہے اور
دینے کا حسن اس لیے ہے کہ وہ نماز کے لیے مفتاح کی حیثیت رکھتا ہے اس نوع کا حکم
ہے کہ جب وہ واسطہ ساقط ہو جائے جس کی وجہ سے اس میں سہی آیا ہے تو مامور بہ بھی

ساقط ہو جاتا ہے۔ مثلاً جس آدمی پر جمعہ فرض نہیں اس پر سنی بھی فرض نہیں اور جس کے
 ذمہ نماز نہیں اس پر وضو بھی فرض نہیں اور چونکہ اس میں حسن ظن کی وجہ سے آتا ہے لہذا
 جب تک اس ظن کی تکمیل نہ ہو اس مامور پر عمل کرنا ضروری ہوتا ہے مثلاً ایک آدمی
 نے جمعہ کے لیے سنی کی پھر اس کو بعد کی نماز قائم ہونے سے پہلے زبردستی اٹھا کر دوسری
 جگہ لے جایا گیا تو سنی دوبارہ واجب ہوگی لیکن مقصورہ سنی کے بغیر حاصل ہو جائے تو پہلی
 بار بھی سنی واجب نہیں ہوتی مثلاً ایک آدمی جامع مسجد میں اعتکاف بیٹھا ہوا ہے تو
 اس پر سنی فرض نہیں ہوگی اسی ضمن میں ایک شال یہ ہے کہ اگر ایک آدمی نے وضو کر لیا
 لیکن نماز کی ادائیگی سے پہلے بے وضو ہو گیا تو اس پر دوبارہ وضو کرنا واجب ہے جبکہ
 وہ شخص جو وجوب نماز کے وقت بارگاہ ہو اس پر مطلقاً وضو فرض نہیں ہے۔ مامور
 جس میں حسن ظن کی وجہ سے آتا ہے اس میں حدود و تناسل اور جہاد بھی شامل ہیں کیونکہ
 خدا اس لیے حسن ہے کہ اس کے واسطے مہرم کو جرم پر تنبیہ کی باقی ہے اور جہاد
 اس لیے حسن ہے کہ وہ کفار کی شرارتوں کو دور کرنے اور کلمہ حق بلند کرنے کا سبب
 ہے۔ چنانچہ جب یہ واسطہ فرض نہ کیا جائے تو مامور یہ بھی مانی نہیں رہے گا مثلاً اگر جنایت
 نہ ہو تو وجوب نہیں ہوگی اور اگر ایسا کفر نہ ہو جو لڑائی کی طرف لے جاتا ہو تو جہاد واجب
 نہیں ہوگا۔

اداء و قضاء

سوال نمبر ۸۳: ادائیگی کے اعتبار سے مامور بہ کی کتنی اور کون کون سی قسمیں ہیں؟

جواب: دو قسمیں ہیں ۱: اداء ۲: قضاء

سوال نمبر ۸۴: اداء اور قضاء دونوں کی تعریف کیجئے؟

جواب: عین واجب کو ان کے مستحق کے ہاتھ کرنا اداء کہلاتا ہے اور مثل واجب

سوال نمبر ۸۵: ادا کی کتنی قسمیں ہیں تعداد اور نام بتائیں؟

جواب: ادا کی دو قسمیں ہیں ۱۔ ادا کا بل ۲۔ ادا کا قاصر۔

سوال نمبر ۸۶: ادا کا بل کی تعریف اور اس کا حکم بیان کیجئے؟

جواب: ادا کا بل وہ ہے کہ مقررہ کو بعینہ تمام حقوق کے ساتھ ادا کیا جائے

اس کے لئے غار کا پتہ وقت میں جماعت کے ساتھ ادا کرنا۔ باذن و طواف کرنا۔ بیع بیع سلامت شرعی کے حوالے کرنا جیسے عقد کا تقاضا ہے۔ غاصب کا مغسوبہ چیز کو اسی حالت میں جیسے غصب کیا ہے مالک کے حوالے کرنا۔

حکم اس کا حکم یہ ہے کہ جب اس انداز میں ادائیگی ہو جائے تو ذمہ داری پورا ہو جاتی ہے۔

سوال نمبر ۸۷: اگر غاصب مغسوب مال مالک پر بیچ دیتا ہے یا اس کے پاس رکھتا ہے یا اسے ہبہ کرتا ہے اور اس کے سپرد بھی کر دیتا ہے تو کیا یہ ادا کا بل ہو جائے گی۔

جواب: ان صورتوں میں چونکہ غاصب نے مالک کا حق کا مال اور یہ ادا کر دیا ہے لہذا یہ ادا کا بل ہوگی اور بدانتظامی سے بیع رہن اور ہبہ وغیرہ کے ہیں وہ لغو ہو جائیں گے کیونکہ یہ بیع اس کی تمنی سے اس کے پاس پہنچ چکی ہے۔ اسی ضمن میں ایک مثال یہ ہے کہ اگر کسی آدمی نے کھانا غصب کیا یا لپٹا غصب کیا پھر وہ مالک کو کھلا دیتا ہے یا پیرائے پہنا دیتا اور اسے یہ معلوم نہیں کہ یہی شخص ان چیزوں کا مالک ہے تو اس صورت میں بھی ادا ہو جائے گی کیونکہ مالک تک اس کا حق پہنچ چکا ہے۔ اسی طرح بیع فاسد میں جب بیع مشترک کے پاس آگیا پھر اس نے وہ بیع باطل کر دیا اور دیا یا اس کے پاس رہن رکھ دیا اس کو اجرت

پر دیا یا اس پر بیع دیا یا اسے بہ کیا اور اس کے لئے بھی کہ دیا تو اس بائع کے حق کی
ادائیگی ہوگی اور بیع وغیرہ کے الفاظ جو اس نے بولے ہیں لغو ہو جائیں گے کیونکہ بیع چندہ
کی صورت میں مشتری کی ذمہ داری تھی کہ بیع بائع کے حوالے کرتا اور وہ اس کے بائع
کے حوالے کر دی۔

سوال نمبر ۸۸: اداہ قاصر کی تعریف، حکم اور مثال کہیں؟

جواب: عین واجب کو مستحق کے حوالے اس صورت میں کرنا کہ اس کی صفت میں نقصان ہو
بغیر رضائے طرف کرنا اور بیع کو اس صورت میں اور مانا کہ اس پر قرض ہو یا اس نے کوئی جرم کیا
ہو یعنی جب بیع غلام یا لونڈی ہو اور اس نے مشتری کے پاس اگر قرض لیا یا کوئی جرم کیا تو
اب یہ اس صورت میں بائع کی طرف، واپس جلد ملے کہ اس میں ایک نقصان پیدا ہو گیا اس
طرح منسوب غلام مالک کی طرف اس طرح ہونا کہ اس نے کسی کو قتل کیا اور وہ اب
بیع القدم ہے یا اس نے قرض لیا یا غائب کے قبضے میں رہے ہوئے کسی سب سے
اس پر جنابت آئی ہے اسی طرح کھربے غلوں کی جگہ گھوٹے کے واپس کرنا جب کہ قرض نہ
اس کا علم نہ ہو یہ تمام اداہ قاصر کی صورتیں ہیں۔

اداہ قاصر کا حکم یہ ہے کہ اگر اس کی مثل کے ساتھ بیر نقصان ہو سکتا ہے تو نقصان
پورا کیا جائے گا ورنہ نقصان کا حکم ساقط ہو جائے گا البتہ گناہ باقی ہے گا یہی
وجہ ہے کہ جب نماز میں تعدیل ارکان کو چھوڑ دیا تو اس کا ازالہ مثل کے ساتھ ممکن نہیں ہے
کیونکہ بندے کے پاس اس کی مثل مطلقاً اور شرعاً نہیں ہے لہذا یہ ساقط ہو جائے گا۔

سوال نمبر ۸۹: مامور بہ کو ادا کی صورت میں بجا لانا اصل ہے یا تنسلی کی صورت میں؟
جواب: مامور بہ کو ادا کی صورت میں بجا لانا اصل ہے اداہ کامل ہو یا قاصر تنسلی کی طرف
اس وقت رجوع ہوتا ہے جب ادا مشکل ہو کیونکہ قضا بخلف ہے اور خلف کا اعتبار اس وقت

ہوتا ہے جب اصل پر عمل کرنا مستعد ہو۔ یہی وجہ ہے کہ امانت۔ وکالت اور غصب میں مالی مستحق
 ہو جاتا ہے اور اگر وہ شخص میں کے پاس امانت رکھنی گئی ہے یا وکیل اور غاصب اصل کو روکنا
 اور اس کی مثل دینا چاہتا ہے تو انہیں اس بات کا حق نہیں ہے کہ چونکہ اصل بل لوٹانا ادا ہے اور
 مثل دینا تقاضا ہے اور کسی عذر کے بغیر وہ تقاضا کی طرف نہیں جاسکتے اسی طرح اگر کسی آدمی نے
 کوئی چیز چھپی اور اسے مشتری کے ہوائے بھی کر دیا پھر اس میں عیب ظاہر ہو گیا تو مشتری
 کو وہ چیز قبول کرنے اور چھوڑنے کا اختیار ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ چونکہ اصل چیز موجود
 ہے لہذا اس کو لینا یا ادائیگی شمار ہوتی ہے چونکہ ادائیگی اصل ہے اس لیے وہی چیز
 لینا پڑے گی یا بیع کو ختم کرنا پڑے گا کیونکہ تقاضا یعنی مثل کی طرف نہیں جاسکتے۔
 سوال نمبر ۹۰ کیا امام شافعی کے نزدیک بھی یہی ضابطہ ہے کہ ادا اصل ہے
 اس سلسلے میں مائتوں نے کوئی مثال پیش کی ہے تو بتائیں؟

جواب: امام شافعی کے نزدیک بھی ادا ہی اصل ہے چنانچہ ان کے نزدیک اگر غاصب
 کے پاس مضمون چیز میں بہت زیادہ تبدیلی بھی واقع ہو جائے تو پھر بھی عین مضمون کو
 ہی لوٹانا ہو گا اور نقصان کے باعث ضمان ہو گی اسی طرح اگر کسی آدمی نے گندم چوری کی
 پھر اسے پیسے یا کوئی شہیر غصب کیا اور اس پر مکان بنادیا یا بکری غصب کر کے اسے ذبح
 کیا اے جو نایاب اگر غصب کر کے ان کا ریس نکالا یا گندم غصب کر کے اسے زمین میں بویا اور کھیتی
 بھی آگ آئی تو ان تمام صورتوں میں غصب کی ہوئی چیزیں امام شافعی کے نزدیک مالک کی ہوں
 گی کیونکہ ادا کا تعلق ہی ہے۔ اصل چیز مالک کو واپس کر دی جائے۔

سوال نمبر ۹۱ کیا وجہ ہے کہ ان تمام صورتوں میں استلاف کے نزدیک غاصب پر لازم ہے
 کہ ان چیزوں کی قیمت مالک کو لو کرے حالانکہ قاعدے کے مطابق یہی چیزیں واپس کر دیا جائے
 جسے امام شافعی فرماتے ہیں؟

جواب: استلاف کے نزدیک بھی وہی قاعدہ ہے لیکن ان صورتوں میں اصل چیز کو مالک کی

طرف لڑنا متغذیب اس لیے کہ تبدیلی کی وجہ سے اصل چیز باقی نہیں رہی۔ لہذا غصہ
کے بدل جانے سے اس کا حکم بھی بدل گیا اور اب یہاں ارکان کے بجائے تغذیب پر عمل ہوگا۔
سوال نمبر ۹۳: اگر پانڈنا مالک کو غصہ کر کے درہم بنالے جائیں یا سوئے مالک کو غصہ
کر کے دینا بنالے جائیں تو یہ غصہ کس کے لیے ذبح کر دیا جائے۔ تو ان غصہ کر کے
انے کا تابائے یاد مالک غصہ کر کے اسے بن لیا جائے تو اسلاف کے نزدیک کیا حکم
ہوگا؟

جواب: یہ صورتوں میں "تلافی" کے نزدیک مالک کا خون ان چیزوں میں باقی رہے گا۔
ظاہر روایت کے مطابق پھل صورتوں اور ان صورتوں میں فرق یہ ہے کہ ان میں
منصوب بالکل بدل گئی تھی اور اصل کی ادائیگی مشکل ہو گئی تھی لیکن یہاں ایسی تبدیلی
واقع نہیں ہوئی جس کی وجہ سے مثل کی طرف جانا پڑے کیونکہ اس بدل ہوئی صورت
میں بھی ان چیزوں کا اصل نام باقی ہے۔

نوٹ: کیونکہ اصل چیز ادا ہے اور قضا کی طرف اس دقت جو رہ گیا جاتا ہے جب ادا
مشکل ہو اس لیے اگر کسی دقت اس کی ادائیگی ممکن ہو جائے تو اصل چیز ہی مالک کی طرف
لوٹنا ہوگی مثلاً کسی نے غلام غصب کیا اور وہ گم ہو گیا پھر غاصب نے ان کی قیمت سے
دی لیکن کچھ غرمہ بعد غلام مل گیا تو اب غاصب پر لازم ہے کہ وہ غلام کو اس کے مالک
کے ہاتھ لے کرے اور مالک پر واجب ہے کہ وہ اس کی قیمت جو اس نے لی تھی واپس
لوٹا دے۔

سوال نمبر ۹۳: قضا کی کتنی قسمیں ہیں تعدا و اسما بتائیں؟

جواب: قضا کی دو قسمیں ہیں ۱: کا بل ۲: قاسر۔

سوال نمبر ۹۴: قضا کا بل کسے کہتے ہیں اور قضا قاسر کیا ہے؟ دونوں

جواب : قضا کا مکمل ایسی چیز کا ستون کہ جو پختا ہے جو سورت تا اور معنی واجب کی مثل جو
 کسی آدمی کے گندم کا ایک قبضہ غصب کی پھر اسے ہلاک کر دیا تو ایک قبضہ گندم کا ضامن ہو
 گا اور اب جو کچھ اس نے مال کے پیر کیا ہے اس غصب شدہ کی مثل سے سورت
 کے اعتبار سے بھی اور معنی کے اعتبار سے بھی تمام مثل چیزوں میں یہی حکم ہے مثل چیزوں
 سے مراد کھلی اور دھنی چیزیں ہیں اور اگر مردی چیزیں ہوں لیکن وہ آپس میں تقریباً تقویاً
 برابر ہوں تو ان کا بھی یہی حکم ہے۔

قضا کا قاصر وہ ہے جو واجب کی سورت کے اعتبار سے مثل نہ ہو لیکن معنی کے
 اعتبار سے اس کی مثل ہو مثلاً ایک آدمی نے بکری غصب کی پھر وہ ہلاک ہو گئی تو قریباً
 کا ضامن ہو گا اور یہ قیمت معنی کے اعتبار سے بکری کی مثل ہے سورت کے اعتبار سے
 نہیں ہے لہذا یہ قضا قاصر ہے۔

سوال نمبر ۹۵ : قضا میں اصل کیا ہے؟

جواب : ادا کی طرح یہاں بھی اصل قضا کا مکمل ہے۔ یہی وجہ ہے کہ امام اعظم فرماتے
 جب کسی آدمی نے مثلی چیز غصب کی اور وہ اس کے ہاتھوں ضائع ہو گئی اور بازار سے
 بھی تاخیر ہو گئی تو اس کی قیمت کا ضامن ہو گا اور یہ قیمت جھگڑے کے دن سے معتبر ہو گی
 کیونکہ مثل کامل کے پختے سے اس کا عاجز ہونا جھگڑے کے وقت ناممکن ہے
 جھگڑے سے پہلے مجز ظہر نہیں ہو گا کیونکہ مثل کا حصول ہر طرح تصور کیا جا سکتا ہے۔
 سوال نمبر ۹۶ : اگر کسی چیز کی نہ سورتاً مثل ہو نہ معناً تو پھر کیا ہو گا؟

جواب : جس چیز کی نہ سورتاً مثل ہو اور نہ معناً رہاں قضا کا مثل کے ساتھ واجب کرنا چونکہ
 ممکن نہیں ہے اس لیے وہ ضامن نہیں ہو گا یہ احناف کا مسلک ہے امام شافعی کے
 نزدیک اس پر ضمان آئے گی اسی بنا پر اس کی بنیاد پر احناف کہتے ہیں کہ اگر مائع ضائع
 ہو جائے تو ان کی ضمان نہیں ہو گی کیونکہ یہاں نہ تو عین کے ساتھ ضمان ممکن ہے اور نہ مثل

کے ساتھ گویو کوئی چیز منقعت کی مثل نہیں ہو سکتی۔ صورتاً نہ معنایاً۔ ایک آدمی نے غلام غصب کیا اور ایک بیٹہ اس سے خدمت مثل یا ایک مکان غصب کیا اور اس میں ایک بیٹہ ٹھہرا پھر غصب چیز مالک کو لوٹا دی تو اس پر مٹانے کی ضمان نہیں ہوگی البتہ وہ مل جائے گا۔

سوال نمبر ۹۷: اس ضمن میں کوئی اور مثال پیش کیجئے؟

جواب: اس صورت میں ایک مثل یہ ہے کہ ایک آدمی کے خلاف گواہوں نے گواہی دی کہ اس نے اپنی بیوی کو دخول کے بعد طلاق دی، قاضی نے ہر کی ادائیگی اور ان کے درمیان فرقت کا فیصلہ دے دیا اس کے بعد گواہوں نے اپنی گواہی سے رجوع کر لیا تو اس میں نقصان کی کوئی مثل نہیں ہے۔ لہذا گواہوں پر کوئی ضمان نہیں ہوگی۔ اسی طرح ایک مثل یہ ہے کہ کسی آدمی نے دوسرے کی بیوی سے دلی کی نواب وہ عورت کے خاوند کے لیے کسی چیز کا ضمان نہیں ہوگا کیونکہ یہاں کوئی مثل ضروری یا معنوی نہیں ہے۔

سوال نمبر ۹۸: کیا کوئی ایسی مثال بھی ہے کہ ضروری اور معنوی مثل نہ ہونے کی صورت میں شریعت نے کوئی مثل مقرر کر دی ہو یا ہم دیکھتے ہیں کہ شیخ فانی روزے کی جگہ فدیہ دیتا ہے یا قتل خطا میں دیتا واجب ہوتی ہے حالانکہ یہ دونوں چیزیں اصل کی مثل نہیں ہیں صورتاً بھی اور معنایاً بھی فدیہ روزے کی مثل نہیں ہے اور دیت نفس کی مثل نہیں ہے۔

جواب: بعض اوقات مثل ضروری یا معنوی نہ ہونے کی صورت میں خود شریعت ایک مثل مقرر کر دیتی ہے اسے مثل شرعی کہتے ہیں لہذا وہاں مثل شرعی کے ساتھ تضاد واجب ہو جاتا ہے جیسے شیخ فانی جو روزہ رکھنے پر قادر نہیں وہ فدیہ دے دے اور جس نے کسی کو غلطی سے قتل کیا وہ دیت ادا کرے حالانکہ روزے اور فدیہ میں کوئی مشابہت نہیں اور اسی طرح انسانی جان اور دیت میں کوئی مشابہت نہیں ہے۔

نتی کا بیان

سوال نمبر ۹۹: یہی کی تعریف اور اقسام بیان کریں؟

جواب : لغت میں نہیں کا معنی اردو کنا ہے اہل اصول کی اصطلاح میں نہیں کی تعریف یہ ہے :
اسْتَعَاذُ قَرِيبَ الْفِعْلِ بِالْفِعْلِ مِمَّنْ هُوَ دُونَهُ — يَأْخُذُ الْقَائِلُ لِيُغَيِّرَ ۖ لَا تَعْمَلُ
مَنْ يَسْتَعِذُّ الْإِسْتِعَاذَ بِأَنَّهُ سَيَعْمَلُ كَمَا كُنْتَ تَعْمَلُ كَمَا كُنْتَ تَعْمَلُ كَمَا كُنْتَ تَعْمَلُ
بیا دیوہ (دوسرے) چھوٹے (کو کنا کہ نکالنا کام نہ کرو۔

بیاد پر "دھرے" (چھوٹے) کو کہنا کہ فلاں کام نہ کرو۔
 ہنسی کی "دھقیں" ہیں مگر افعالِ حیثیہ سے نہیں، جیسے زنا کاری، شراب نوشی، جھوٹ اور ظلم

دیگر سے روکنا۔

۱۲۔ شرعی تقصیرات سے نہیں جیسا کہ قربان کے دن روزہ رکھنے، مگر وہ وقتوں میں نماز

پڑھنے اور دور درجیوں کے بدلے ایک درہم کی بیع سے منع کرنا۔

سوال نمبر ۱۲: ان دونوں صورتوں میں ہنسی کا حکم کیا ہوگا؟

جواب : پہلی قسم کا حکم یہ ہے کہ صفیٰ ستند اس چیز کا عین ہوتی ہے جس پر نہی وارد ہونے ہے
 لہذا منہی عنہ ذاتی طور پر قبیح ہوگی اور وہ بالکل جائز نہیں ہوگی مثلاً شراب نوشی میں تباحت ذاتی
 طور پر پائی جاتی ہے۔

دوسری قسم وہ ہے جس میں منہی عنہ اس چیز کا غیر ہوتی ہے جس کی طرف منہی کی اضافت کی گئی لہذا منہی عنہ میں ذاتی طور پر حُسن پایا جاتا ہے اور غیر کی وجہ سے وہ قبیح ہوتی ہے اور اس کا ارتکاب کرنے والا غیر کی وجہ سے حرام کا مرکب ہوتا ہے اس کی ذات کی وجہ سے نہیں مثلاً عید

کے دن روزہ رکھنا منع ہے یہاں حقیقت میں منہ روزہ نہیں بلکہ اللہ تعالیٰ کی بھائی سے
منہ پھر تلے ہے لہذا اس کی وجہ سے عید کے روزے میں قباحت آئی ہے روزہ اپنی ذات
میں قبیح نہیں۔

سوال نمبر ۱۰: اصول فقہ کا یہ قانون کہ تصرفات شرعیہ سے ہی ان کی بقا و تقریر کو چاہتی
ہے کیسے ثابت ہوتا ہے اور اس کا مطلب کیا ہے؟

جواب: اس ضابطے کا مطلب یہ ہے کہ چونکہ تصرفات شرعیہ کا وجود شریعت پر موقوف ہوتا
ہے اور ان کا اپنا حسی وجود نہیں ہوتا لہذا اگر ان تصرفات شرعیہ سے منع کرنے کی صورت میں
ان کی مشروعیت باقی نہ رہنے کی وجہ سے ان کا وجود شرعی ختم ہو جاتا تو انسان اس کو حاصل کرنے
سے عاجز ہو جاتا ہے اس بنیاد پر لازم آتا کہ ایک عاجز کو کسی کام سے روکا جا رہا ہے حالانکہ
شارع سے یہ بات محال ہے کہ وہ عاجز کو نہیں کرے لہذا تصرفات شرعیہ کا وجود نہی کے بعد بھی
باقی رہے گا اور طے اہل اصول نے اس بنیاد پر ثابت کیا ہے کہ تصرفات شرعیہ میں ذاتی طور
پر قباحت نہیں پائی جاتی اور اس سے افعال حسیہ اور افعال شرعیہ میں فرق واضح ہو جاتا ہے
کیونکہ افعال حسیہ کا وجود شریعت پر موقوف نہیں ہے لہذا اگر افعال حسیہ سے منع بھی کیا
جائے تو بھی ان کا وجود حسی باقی رہتا ہے اور اس صورت میں عاجز کی بھی لازم نہیں آتی۔

سوال نمبر ۱۱: اس ضابطے سے کون کون سے مسائل متفرع ہوتے ہیں؟

جواب: اس سے ثابت ہوتا ہے کہ بیع فاسد میں جب بیع پر قبضہ کر لیا جائے تو ملک
حاصل ہو جاتی ہے۔ البتہ آل کے حرام ہونے کی وجہ سے اس کو توڑنا واجب ہے اسی طرح
اگر فاسد اجارہ کیا مثلاً مکان اجرت پر دیا اور دینے والے نے اس میں ایک مہینہ رہنے
کی شرط عائد کر دی تو اس سے بھی اجارہ لازم ہو جاتا ہے لیکن حرام ہونے کی وجہ سے اس کو
توڑنا ضروری ہے اسی طرح اگر کسی نے قربانی کے دن روزہ نہ کھنے کی نذر مافی تو یہ نذر لازم ہو
جائے گی لیکن اس کو یہ روزہ کسی دوسرے دن رکھنا چاہیے

سوال نمبر ۱۰۳: آپ کا بیان کردہ قاعدہ صحیح نہیں ہے اس کی وجہ یہ ہے کہ شکر و عورت
سے اور باپ کی منکوحہ سے غیر کی عدت گزارنے والی عورت سے غیر کی منکوحہ سے اور
محلوم سے نکاح کرنا نیز گواہوں کے بغیر نکاح کرنا تصرفات شرعیہ ہیں۔ لہذا یہ قبیح بغیرہ میں
اور اس قاعدے کے مطابق ان کی مشروعیت باقی رہنی چاہیے لیکن آپ اس کو تسلیم نہیں
کرتے معلوم ہوا یہ قاعدہ صحیح نہیں ہے؟

جواب: نکاح کی صورت میں جو چیز واجب ہوتی ہے وہ تصرف کا حلال ہونا ہے اور جس چیز
سے منع کیا گیا ہے وہ تصرف کا حرام ہونا ہے اب اگر یہاں مشروعیت کو باقی رکھا جائے
تو عدت اور حرمت کا اجتماع لازم آئے گا جو کہ محال ہے لہذا یہاں بھی کو نفی پر عمل کیا جائے
گا گویا کہ یہ نکاح ہو سکتا ہی نہیں اس میں اور زیع میں یہ فرق ہے کہ زیع کا موجب ملک ہے
اور تصرف سے ممانعت ہے اور ملک کا پایا جانا اور تصرف کا نہ پایا جانا دونوں جمع ہو سکتے ہیں
جب کہ نکاح کی صورت میں تصرف حلال ہوتا اور اس سے بھی تصرف میں تصرف ہی حرام ہوتا
ہے لہذا وہاں ایک ہی چیز حلال بھی ہوگی اور حرام بھی اور یہ صحیح نہیں ہے۔

اعتراض: جب ان اوقات میں نفل شروع کرنا مکروہ ہے تو ان کو پورا کرنا کیسے ممکن
ہو گا کیونکہ اس صورت میں حرام کا ارتکاب لازم آتا ہے؟

جواب: ان لوگوں کو پورا کرنے کے لزوم سے حرام کا ارتکاب لازم نہیں آتا اس لیے کہ
اگر وہ کچھ دیر صبر کرے یہاں تک کہ سورج بلند ہو جائے یا غروب ہو جائے یا ڈھل جائے
تو کراہت کے بغیر پورا کرنا ممکن ہے جب کہ عید کے دن کا روزہ شروع کرنے سے لازم نہیں
ہوتا کیونکہ اس کو پورا کرنے میں حرام کے ارتکاب سے بچنا ممکن نہیں ہے۔ یہ طریقین کے
نزدیک ہے۔

سوال نمبر ۱۰۴: غیر کے سبب سے آنے والی نہی کی کچھ اور مثالیں لکھیں؟

جواب: اس کی مثال حالت عورت سے جماع کرنا ہے کیونکہ اس سے جماع ناپاکی کی وجہ

سے منع کیا گیا ہے ۔

اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے : یَسْأَلُونَكَ عَنِ الْمَحِيضِ قُلْ هُوَ أَذًى وَلَٰكِن مَّا مَنَعُوا
النِّسَاءَ فِي الْمَحِيضِ وَلَا نَفْسٌ بِؤْسٍ مِّنْهُنَّ حَتَّىٰ يَطْهُرْنَ ۔

چونکہ عائضہ عورت سے دلی کرنا غیر کی وجہ سے منع ہے لہذا اگر کسی شخص نے اس سے دلی
کی تو اگرچہ اس نے حرام کا ارتکاب کیا لیکن احکام ثابت ہو جائیں گے۔ مثلاً وہ شخص بھسن شمار ہوگا
پسے خاوند کے لیے وہ عورت حلال ہو جائے گی۔ پورا مہر، عدت اور نفقہ بھی لازم ہو جائے گا اور اگر وہ
عورت مہر کی عدم ادائیگی کی وجہ سے خاوند کو جہاز سے روک دے تو صاحبین کے نزدیک وہ نافرمان
شمار ہوگی لہذا نفقہ کی مستحق نہیں ہوگی۔

ضابطہ : نفل کی حرمت احکام کے مرتب ہونے کے سنائی نہیں ہے مثلاً عائضہ عورت کو
طلاق دیا جائے۔ غصب شدہ پانی سے دھو کیا جائے۔ غصب شدہ تیرے شمار کیا جائے
غصب شدہ چھری سے ذبح کیا جائے اور مقصوبہ زمین میں نماز پڑھی جائے۔ جمعہ کی اذان کے
وقت خرید و فروخت کی جائے تو اگرچہ سارے کام حرام ہیں لیکن ان پر احکام مرتب ہوں گے
اور یہ تصرفات صحیح ہو جائیں گے۔

اسی بنا پر قرآن پاک کی آیت کریمہ وَلَا تَقْبَلُوا لَهُمْ شَهَادَةً أَبَدًا کے ضمن
میں ہم کہتے ہیں کہ فاسق اہل شہادت سے ہے۔ لہذا انسان کی شہادت سے نکاح منعقد ہو
جاتا ہے کیونکہ شہادت کی قبولیت سے رد کنا اہلیت شہادت کے بغیر محال ہے، یعنی جس
آدمی میں شہادت کی اہلیت نہ پائی جائے اس کی گواہی لینے سے روکنے کا کوئی مطلب نہیں
ہے تو جب اللہ تعالیٰ نے ان لوگوں کی گواہی قبول کرنے سے منع فرمایا جن کو قذف کی حد لگی
ہے تو معلوم ہوا کہ وہ شہادت کی اہلیت تو رکھتے ہیں لیکن ان کی طرف سے گواہی کی ادائیگی
صحیح نہیں ہے یہی وجہ ہے کہ ایسے لوگوں پر لعان بھی واجب نہیں ہے کیونکہ لعان میں بھی
گواہی دینا ہوتی ہے اور فاسق گواہی نہیں دے سکتا۔

معرفت نصوص کے طریقے .

سوال نمبر ۱۰۵ : نصوص کی مراد پہچاننے کے کتنے اور کون کون سے طریقے ہیں ؟
جواب : نصوص آیات ہوں یا احادیث ان کی مراد جاننے کے تین^(۲) طریقے ہیں ،
۱ : کوئی لفظ جب کسی معنی کے لیے بطور حقیقت اور دوسرے معنی کے لیے بطور مجاز استعمال
ہوتا ہو تو حقیقت پر عمل کرنا اولیٰ ہے ۔

۲ : جب کسی لفظ کے معنی میں دو احتمال ہوں اور ان میں سے ایک کی وجہ سے نص میں
تخصیص واجب ہوتی ہو تو جو معنی تخصیص کو مستلزم ہو وہ مراد لینا اولیٰ ہے ۔
۳ : جب کوئی نص قرآنی دو قراءتوں سے پڑھی جائے یا کوئی حدیث دو روایتوں سے مروی
ہو تو ایسے طریقے پر عمل کرنا اولیٰ ہے جس سے دونوں صورتوں پر عمل کر کے ۔

سوال نمبر ۱۰۶ : مثالوں کے ذریعے ان تین طریقوں کی وضاحت کریں ؟

جواب : پہلی صورت کی مثال یہ ہے کہ جو لڑکی زنا کی وجہ سے پیدا ہوئی ہے احناف کے
نزدیک زانی کا اس سے نکاح کرنا حرام ہے کیونکہ وہ اس آدمی کی حقیقی بیٹی ہے لہذا قرآن پاک
کی اس آیت **حُرِّمَتْ عَلَيْكُمْ اُمَّهَاتُكُمْ وَبَنَاتُكُمْ** کے تحت داخل ہوگی یہاں اگرچہ لڑکی
مجازاً اس کی بیٹی نہیں سمجھی جاتی کیونکہ نکاح کے بغیر پیدا ہوئی ہے لیکن چونکہ وہ اس کے پانی سے
پیدا ہوئی ہے لہذا حقیقتاً وہ اس کی بیٹی ہے اور یہاں حقیقت پر عمل کرنا اولیٰ ہے اس لیے
احناف نے اسی پر عمل کیا جب کہ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ اس کے خلاف ہیں ۔ اس حنفی و شافعی
اختلاف کی بناء پر ہمارے نزدیک زانی اس سے وطی نہیں کر سکتا اس کا ہر اور نفقہ واجب نہیں
ہوگا ۔ وہ ایک دوسرے کے وارث نہیں ہوں گے اور اسے گھر سے نکلنے سے روک نہیں کر سکتا
کیونکہ وہ اس کے نکاح میں نہیں ہے جب کہ امام شافعی کے نزدیک چونکہ اس کا نکاح صحیح ہے
لہذا یہ تمام باتیں لازم ہو جائیں گی ۔

۱۔ دوسری صورت کی مثال: اَوَّلُ الْمَسْتَحَةِ اِنْ شَاءَ۔ اگر طہاست کو جماع پر محمول

ہو جائے تو جماع کی تمام صورتوں پر عمل ہو جائے گا اور اگر ہاتھ لگانے پر محمول کیا جائے

جیسا کہ امام شافعی کا مذہب ہے تو یہ نفع بعض صورتوں کے ساتھ خاص ہوگی کیونکہ امام شافعی

کے نزدیک صبح تول کے مطابق محرم اور بالکل پھوٹی بچی کو ہاتھ لگانے سے وضو نہیں ٹوٹتا دونوں

مذہب کی بنیاد پر کچھ مسائل متفرع ہوتے ہیں مثلاً گھورت کو ہاتھ لگانے سے چونکہ ہمارے نزدیک

وضو نہیں ٹوٹتا لہذا اس کے بعد نماز پڑھنا، قرآن پاک کو ہاتھ لگانا، مسجد میں داخل ہونا یا است

کراہی ہونا یہ تمام باتیں ہمارے نزدیک جائز ہیں جب کہ امام شافعی کے نزدیک عورت کو ہاتھ

لگانے والا اگر پانی نہ پائے تو اس پر تعظیم واجب ہو جاتا ہے یا نماز کے دوران اُسے یاد آئے کہ

میں نے عورت کو ہاتھ لگایا ہے تو اب پانی نہ ہونے کی صورت میں تعظیم کرنا ضروری ہے۔

۲۔ تیسری صورت کی مثال یہ ہے کہ قرآن پاک میں آیت وضو وَادْرَبْ لَكَ

نصب دبر دونوں کے ساتھ پڑھا جاتا ہے۔ نصب کی صورت میں منسول پر اور حجر کی صورت

میں مسح پر عطف ہوگا اب دونوں پر عمل کرنے کی عورت یہ ہے کہ حجر والی قرأت کو موزے

پہننے کی صورت اور نصب والی قرأت کو نہ پہننے کی صورت پر محمول کیا جائے گا اسی معنی کے اعتبار

سے بعض فقہاء نے فرمایا کہ موزوں پر مسح کا جواز قرآن پاک سے ثابت ہے۔

اس کی دوسری مثال حَتَّى يَطْمُرُنَ کی تخفیف اور تشدید کے ساتھ دو قرأتیں ہیں

اگر عورت کو دس دن حیض آئے تو تخفیف والی قرأت پر عمل ہوگا یعنی حیض والی عورت سے اس

کے غسل کرنے سے پہلے بھی جماع کرنا جائز ہے کیونکہ یہاں اس کا محض پاک ہونا کافی ہے اور وہ

حیض کے ختم ہو جانے سے پاک ہو جاتی ہے اور اس کا حیض دس دنوں سے کم دنوں میں ختم ہو تو

تشدید والی قرأت پر عمل کرنا ضروری ہوگا یعنی جب تک وہ غسل نہ کر لے یا اتنا وقت نہ

گزر جائے کہ جس میں وہ غسل کر کے کم از کم نماز کی تکبیر تحریر یہ کہہ سکے اس وقت تک اس سے جماع

جائز نہیں ہوگا کیونکہ یہاں خوب پاک ہونے کا حکم ہے۔

ضعیف دلائل

سوال نمبر ۱۰: کیا کچھ ایسے دلائل بھی ہیں جو احناف کے نزدیک ضعیف ہیں ان کی نشاندہی کریں اور ضعف کی وجہ بتائیں؟

جواب: ۱۔ ان کچھ ایسے دلائل ہیں جو احناف کے نزدیک ضعیف ہیں؟
 ۱۔ ایک حدیث ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے قے فرمائی اور اس کے بعد وضو نہیں فرمایا اس سے امام شافعی استدلال کرتے ہیں کرتے ناقض وضو نہیں ہے لیکن یہ استدلال ضعیف ہے کیوں کہ روایت سے تو اتنا ثابت ہوتا ہے کہ قے اس وقت وضو کو واجب نہیں کرتی اور اس میں کسی کا اختلاف نہیں ہے اختلاف تو اس کے ناقض وضو ہونے کے بارے میں ہے اور حدیث میں کوئی ایسی بات نہیں پائی جاتی جس سے معلوم ہو کہ وضو نہیں ٹوٹتا۔

۲۔ قرآن پاک کی آیت کریمہ **عَلَيْكُمْ** اَلْمَيْتَةُ سے بعض شوافع نے استدلال کیا ہے کہ پانی میں کھتی گر جائے تو خراب ہو جاتا ہے لیکن یہ استدلال کمزور ہے کیونکہ نص قرآنی سے مردار کا حرام ہونا ثابت ہوتا ہے اور اس مسئلے میں کسی کا اختلاف نہیں ہے اختلاف تو پانی کے خراب ہونے کے بارے میں ہے اور وہ اس آیت سے ثابت نہیں ہوتا۔

۳۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت اسماء بنت ابی بکر رضی اللہ عنہا سے فرمایا اس (خون) کو کھرچو پھر گڑ اس کے بعد اس کو پانی سے دھوؤ اس حدیث سے بعض لوگوں نے استدلال کیا کہ ہر کہ نجاست کو زائل نہیں کرتا لیکن یہ استدلال کمزور ہے کیونکہ حدیث پاک سے جو چیز ثابت ہوتی ہے وہ یہ ہے کہ جب خون اپنے محل پر موجود ہو تو اس کو پانی سے دھونا واجب ہے اور یہ مسئلہ اختلافی نہیں ہے اختلاف تو اس بارے میں ہے کہ خون کے دھوئے ہونے کے بعد وہ جگہ ہر کے سے پاک ہوتی ہے یا نہیں۔

۴۔ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے کہ چالیس بکریوں میں ایک بکری زکوٰۃ ہے اس

فعل الحرام ہونا حکم کے تحت کے خلاف نہیں ہے مثلاً اگر باپ اپنے بیٹے کی نوٹری کو اقم دلہ
 نہائے تو یہ کام حرام ہے لیکن باپ کے لیے ایک ثابت ہو جائے گی اور اگر کسی نے منسوب چھری کے
 ساتھ بکری کو مارا تو یہ فعل حرام ہے لیکن ذبیحہ حلال ہو گا اور اگر کوئی شخص غضب کے ہونے
 پانی کے ساتھ پاک پیرا دھوئے تو اگرچہ یہ کام حرام ہے لیکن کپڑا پاک ہو جائے گا اور اگر کوئی شخص
 اپنی بیوی سے راجت حین میں ہمارے کے تو اس کا یہ فعل حرام ہے لیکن اس کے باوجود اس کا محسن
 ہونا ثابت ہو جائے گا اور عورت کے لیے پہلے خاندان سے نکاح کرنا جائز ہو جائے گا۔

بامعنی حروف

سوال نمبر ۱۰۸: وہ کون کون سے بامعنی حروف ہیں جن سے صاحب کتاب نے بحث کی ہے؟
 جواب: وہ گیارہ حروف ہیں، واؤ، فا، ثم، بل، لکن، او، حتی، الی، علی، فی اور ہاء
 سوال نمبر ۱۰۹: واؤ کس لیے آتی ہے اس سلسلے میں امام شافعی رحمۃ اللہ کا کیا اختلاف
 ہے کوئی مثال بھی پیش کریں؟

جواب: ہمارے نزدیک واؤ مطلق جمع کے لیے آتی ہے جب کہ امام شافعی اسے ترتیب کے لیے
 قرار دیتے ہیں یہی وجہ ہے کہ ان کے نزدیک وضو میں ترتیب فرض ہے۔ ہمارے علماء فرماتے
 ہیں اگر کسی شخص نے اپنی بیوی سے کہا "اِنْ كَلَمْتِ زَيْدًا وَعَسْرًا وَاَنْتَ
 طَالِقٌ" تو اس صورت میں اس نے پہلے مرد سے پھر زید سے گفتگو کی تو بھی طلاق واقع ہو جائے گی
 اسی طرح اگر اس نے کہا "اِنْ دَخَلْتَ هَذِهِ الْمَدَارِقَ هَذِهِ الدَّارَ فَاَنْتَ طَالِقٌ" ابداً
 عورت دوسرے گھر میں پہلے اور پہلے گھر میں بعد داخل ہوئی تو بھی طلاق ہو جائے گی۔

امام محمد رحمۃ اللہ فرماتے ہیں اگر کسی شخص نے اپنی بیوی سے کہا "اِنْ دَخَلْتَ الدَّارَ
 فَاَنْتَ طَالِقٌ" تو اسی وقت طلاق ہو جائے گی معلوم ہوا کہ واؤ ترتیب کو نہیں چاہتی کیونکہ اگر
 ترتیب کو چاہتی تو طلاق دخول پر مرتب ہوتی اور اس صورت میں اس کا قول تعلیق بن جاتا یعنی طلاق

مگر میں داخل ہونے کے ساتھ معلق ہوتی۔ اسی وقت واقعہ ہوتی۔

سوال نمبر ۱۱۰: کیا واؤ کسی اور معنی کے لیے بھی آتی ہے؟

جواب: کبھی واؤ عاطفہ حال کے لیے بھی آتی ہے حال اور ذوالحال کو جمع کرتی ہے اور شرط
پاستی پیدا ہوتا ہے اس کی مثال امام محمد رحمہ اللہ کا ماؤن کے بارے میں یہ قول ہے کہ جب
اس نے اپنے غلام سے کہا "اِقْدِ إِلَى الْفَاءِ وَ اَنْتَ حُرٌّ" تو اس وقت ادائیگی
آزادی کے لیے شرط قرار پائے گی۔ عبارت کا مطلب یہ ہوگا کہ ایک ہزار روپیہ ادا کرے تاکہ
آزاد ہو جائے۔ اسی طرح امام محمد نے سینئر کبیر تک فرمایا جب امام نے گذارے کہا "فَوَاللَّهِ
وَ اَنْتَ اَمِيْنٌ" تو اس کے لیے دروازہ کھولنا شرط ہوگا اور اس کے بغیر اس حاصل نہیں ہوگا
یونہی اگر جی سے کہا "اِنْزِلْ وَ اَنْتَ اَمِيْنٌ" تو جب تک وہ نہیں اترے گا اس کا
مستحق نہیں ہوگا۔

سوال نمبر ۱۱۱: واؤ کو حال پر محمول کرنے کے لیے کوئی شرط ہے یا نہیں؟

جواب: چونکہ واؤ کو حال کے معنی میں بطور مجاز یا جاتا ہے لہذا دو چیزوں کا پایا جانا ضروری ہے۔
۱۔ لفظ میں اس معنی کا احتمال ہو۔

۲۔ اس کے ثبوت پر کوئی دلالت بھی پائی جاتی ہو جیسا کہ مالک نے اپنے غلام سے کہا
اِقْدِ إِلَى الْفَاءِ وَ اَنْتَ حُرٌّ" تو اس صورت میں وہ ایک ہزار روپیہ ادا کرتے وقت
آزاد قرار پائے گا مقصد یہ ہے کہ چونکہ تو آزاد ہے لہذا ایک ہزار روپیہ ادا کر یہاں مجازی معنی
مراد لینے کی دلیل یہ ہے کہ غلامی کی حالت میں مالک اس سے ایک ہزار روپیہ کا مطالبہ نہیں
کر سکتا کیونکہ اس وقت وہ کسی چیز کا مالک ہی نہیں لہذا یہاں واؤ جمع کے معنی میں نہیں آئے
گی بلکہ حال کا معنی مراد ہوگا اور اسے تعلیق پر محمول کیا جائے گا۔

سوال نمبر ۱۱۲: اگر کسی شخص نے اپنی بیوی سے کہا "اَنْتِ طَالِقٌ وَ اَنْتِ مَرْيُومٌ"
اَوْ مَصْلِيَّةٌ" تو اس صورت میں واؤ کس معنی میں آئے گی؟

جواب : ظاہری حالات کا تقاضا ہے کہ عورت بیماری کی حالت میں مہربانی کی زیادہ سے زیادہ ہے اس لیے طلاق بیماری سے مشروط نہیں ہوگی بلکہ اسی وقت نافذ ہو جائے گی اور دائرہ مَرِيضَةٍ کے الفاظ لغو قرار پائیں گے۔ لہذا داؤد یہاں عطف کے لیے بھی نہیں ہوگی اور اس کا معنی ابھی نہیں دے گی البتہ اگر اُس نے تعلیق کی نیت کی تو عند اللہ صحیح قرار پائے گی وگرنہ ہاں درست نہ ہوگی کیونکہ داؤد اگر چہ حال کا احتمال رکھتی ہے لیکن ظاہری حالت یعنی عورت کا بیمار ہونا یا فانی ہونا اس کے خلاف ہے کیونکہ یہ دونوں کام طلاق کا باعث نہیں بن سکتے لیکن چونکہ اُس نے تعلیق کی نیت کی ہے لہذا معنیٰ حال کا احتمال اس نیت کے ساتھ ثابت ہو جائے گا۔

ایک دوسری مثال یہ ہے کہ کسی شخص نے کہا "مَعْدُ هَذِهِ الْاَلْفُ مُضَارَبَةً دَامِلًا بِهَا فِي الْبَسْرِ" تو اس صورت میں داؤد حال کا معنی نہیں دے گی اور مضاربیت عام ہوگی کیونکہ دَامِلًا بِهَا فِي الْبَسْرِ حال بننے کی صلاحیت نہیں رکھتا اور اس کی وجہ یہ ہے کہ دونوں کے درمیان مقارنت نہیں اور عمل، ہزار روپیہ لینے سے متاخر ہے۔

یہی وجہ ہے کہ اگر عورت نے اپنے خاوند سے کہا "هَلِّقْنِي" دَلَّيْ الْاَلْفُ" اور خاوند نے طلاق دے دی تو اس صورت میں طلاق واقع ہو جائے گی اور "دَلَّيْ الْاَلْفُ" کے الفاظ لغو قرار پائیں گے کیونکہ لفظ "هَلِّقْنِي" بذات خود مفید ہے لہذا بلا دلیل اس پر عمل کو ترک نہیں کیا جائے گا۔

سوال نمبر ۱۲: فاء کس معنی میں آتا ہے؟

جواب : لفظ فاء تعقیب مع الوصل کے لیے آتا ہے اور کبھی بیان علت کے لیے بھی آتا ہے۔

سوال نمبر ۱۳: تعقیب مع الوصل کی وضاحت کریں اور اس سلسلے میں کچھ مثالیں پیش کریں؟

جواب ، تعقیب مع الوصل کا مطلب یہ ہے کہ معطوف علیہ کے بعد معطوف پایا جائے گا اور دونوں کے درمیان اتصال بھی ہوگا یہی وجہ ہے کہ شرط کی جزاء میں لفظ فاء لایا جاتا ہے کیونکہ جزاء شرط کے بعد آتی ہے۔ اس کی مثال جیسے کسی شخص نے کہا "بعت منك هذه العبد يا ثعلب" اور دوسرے نے کہا "فهو حُرٌّ" تو یہ بات بیع کو قبول کرنے ہے اور یہ قبولیت اتصاد النفع سے ثابت ہوتی ہے اور بیع کے بعد غلام کی آزادی بھی ثابت ہو جائے گی کیونکہ بیع کا ذکر پہلے اور آزادی کا ذکر لفظ فاء کے بعد ہے اور اگر وہ شخص حُرٌّ یا آزاد ہو چکا ہے تو یہ بات بیع کو رد کرنا قرار پاتی۔ اسی طرح جب کسی نے درزی سے کہا انظر الى هذه الثوب الكيفية قبيصاً درزی نے دیکھ کر کہا "فقط" پھر کپڑے والے نے کہا "فاقطع" اب درزی نے کپڑا کاٹ دیا لیکن دیکھا کہ پورا نہیں تو وہ خود خامن ہو گا کیونکہ مالک نے کاٹنے کا حکم کفایت کے بعد دیا ہے لہذا کپڑے والے کا یہ حکم مذی کے اطمینان کی بنیاد پر تھا۔

واضح الفاظ میں مطلب یہ ہے گا کہ چونکہ تو کپڑے کو کافی سمجھتا ہے پس کاٹ دے اگر وہ لفظ فاء استعمال نہ کرتا یا آزاد استعمال کرتا تو اس صورت میں درزی ذمہ دار نہ ہوتا کیونکہ اب یہ حکم درزی کی طرف سے کفایت کے اظہار پر مبنی نہیں۔ اگر کسی شخص نے دوسرے سے کہا میں نے تجھ پر یہ کپڑا دس درہم سے بیچا پس اسے کاٹ دے اٹھاس دوسرے آدمی نے کچھ کہے بغیر کپڑا کاٹ دیا تو بیع مکمل ہو جائے گی کیونکہ یہاں کاٹنے کا حکم بیع کی قبولیت پر مرتب ہوتا ہے لہذا اس کا کٹنا اس بات کی دلیل ہے کہ اس نے سودا قبول کر لیا۔ اور اگر شخص نے اپنی بیوی سے کہا "ان دَخَلْتُ هَذِهِ الدَّارَ فَهَذِهِ الدَّارُ فَانْتِ طَالِقٌ" تو اس صورت میں طلاق کے لیے شرط ہے کہ دوسرے گھر میں بعد میں داخل ہو اور تاخیر بھی نہ ہو کیونکہ فاء کا یہ تفاعل ہے کہ اس کے ماقبل اور مابعد میں ترتیب اور اتصال دونوں پائے جائیں یہی وجہ ہے کہ اگر وہ دوسرے گھر میں پہلے داخل ہوئی اور پہلے گھر میں بعد میں

داخل ہونے یا دخول میں ترتیب تو تھی لیکن در بیان میں کچھ مدت گزرنے لگی تو طلاق واقع نہیں ہوگی
 سوال نمبر ۱۱۵ اگر ایک حربہ فساد کسی اور معنی کے لیے بھی آتا ہے؟
 جواب: کبھی حربہ فساد بیان علت کے لیے آتا ہے یعنی اس کا مابعد ماقبل کے لیے علت
 بنتا ہے۔ اس کی مثال یہ ہے کہ جب کسی آدمی نے اپنے غلام سے کہا **اِذَا لَحِيَ الْفَرْسُ**
فَاَنْتَ حُرٌّ تو غلام اسی وقت آزاد ہو جائے گا اگرچہ وہ کچھ بھی ادا نہ کرے کیونکہ یہاں فساد کا
 مابعد اس کے ماقبل کے لیے علت ہوگا گویا وہ کہہ رہا ہے کہ چونکہ میں نے تمہیں آزاد کر دیا ہے
 لہذا ہزار روپیہ ادا کر دینا میری وہ اسی وقت آزاد ہو جائے گا اور اس آزاد ہونے کے بدلے
 ایک ہزار روپیہ دینا پڑے گا جو اس کے ذمے دین ہوگا اور اگر کسی مسلمان نے حربی سے
 کہا **"اِنْزِلْ فَاَنْتَ اَمِيْنٌ"** تو اگرچہ وہ اترے اسے امن حاصل ہوگا۔ مطلب یہ
 ہوگا کہ چونکہ تمہیں امن دے دیا گیا لہذا اتر آ اب چاہے وہ اترے یا نہ امن حاصل ہو جائے گا
 کیونکہ علت پائی گئی یعنی امن دینا جامع صغیر میں ہے کسی شخص نے اپنے وکیل سے کہا
"اَمْرٌ اَمْرًا تَقِيْ بِمَدِيْنَةٍ فَطَلَّقَهَا" اب اس وکیل نے مجلس میں طلاق دے دی تو ایک
 بائنہ طلاق واقع ہو جائے گی۔ اور دوسری بات یعنی **فَطَلَّقَهَا** پہلی طلاق کے علاوہ کے لیے
 نکالت نہیں ہوگی۔ پس یہ ایسے ہوگا کہ گویا کہ اُس نے کہا اس سبب سے کہ اس کا معاملہ تیر
 ہاتھ میں ہے تو اسے طلاق دے دے۔

اور اگر اس نے کہا **"طَلَّقَهَا فَجَعَلْتُ اَمْرًا هَا بَيْدًا"** اب مجلس میں طلاق
 دے دی تو ایک رجعی طلاق واقع ہوگی کیونکہ اس نے **"طَلَّقَهَا"** کہہ کر طلاق صریح کا اختیار
 دیا اور **فَجَعَلْتُ اَمْرًا هَا بَيْدًا** اسی اختیار کا بیان اور علت ہے اور اگر اس نے
 کہا **"طَلَّقَهَا فَجَعَلْتُ اَمْرًا هَا بَيْدًا"** اس صورت میں طلاق دینے سے دو طلاق
 واقع ہوں گی ایک رجعی اور دوسری بائنہ۔ یعنی **"طَلَّقَهَا"** سے ایک رجعی اور **فَجَعَلْتُ**
اَمْرًا هَا بَيْدًا سے دوسری یعنی بائنہ طلاق واقع ہوگی۔ اور اگر کہا **طَلَّقَهَا وَاَنْتَ**

ابن الجہاد مطلقاً اب مجلس میں طلاق دے دی تو وہ طلاقیں واقع ہوں گی کیونکہ وہ
مجلس اختیار میں ایک طلاق رجعی کا اور دوسرا طلاق بائن کا۔

سوال نمبر ۱۱۶: حدیث بریرہ رضی اللہ عنہا کی روشنی میں منکوحہ لونڈی کے آزاد ہونے
سے اسے اختیار کیسے ثابت ہوگا ہے؟

جواب: حضرت بریرہ رضی اللہ عنہا، حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی مکاتبہ لونڈی تھیں جب
انہیں آزاد کیا گیا تو سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اَمْلَکْتُ بَعْضَکُمْ
فَاِخْتَارَیْ چونکہ حرف فاء یہاں بیانِ علت کے لیے ہے لہذا مطلب یہ ہوا کہ چونکہ تو آزادی
کے سبب اپنی بضع کی مالک ہو چکی ہے لہذا تجھے اختیار ہے نکاح میں رہے یا طبع کر دے
اسی معلوم ہوا کہ جب لونڈی آزاد کر دی جائے تو اسے اپنا نکاح باقی رکھنے یا توڑنے کا اختیار
ہے خاوند کا اعتبار نہیں ہوگا کہ وہ آزاد ہے یا غلام۔

سوال نمبر ۱۱۷: حدیث بریرہ میں حرف فاء بیانِ علت کے لیے اس سے یہ مسئلہ
کیسے ثابت ہوتا ہے کہ طلاق کا اعتبار عورت کی حالت سے ہوتا ہے مرد سے نہیں؟
جواب: چونکہ منکوحہ عورت کی بضع مرد کی ملکیت ہوتی ہے اور وہ اس کے آزاد کرنے سے
زائل نہیں ہوتی بلکہ اس میں اضافہ ہوتا ہے کیونکہ پہلے وہ دو طلاقیں سے ملکہ ہو جاتی ہے
اب خاوند کو تین طلاقیں کا اختیار حاصل ہو گیا لہذا اس کی ملک بڑھ گئی لیکن چونکہ اس صورت
میں عورت کو نقصان پہنچنے کا خطرہ ہوتا ہے لہذا اسے اختیار دیا گیا کہ نکاح کو برقرار رکھے
یا توڑے۔ معلوم ہوا کہ خاوند کو تین طلاقیں کی ملکیت عورت کے آزاد ہونے سے حاصل
ہوتی۔ اگر وہ لونڈی رہتی تو صرف دو طلاقیں کا مالک ہوتا اس سے واضح ہوا کہ طلاقیں کی
تعداد عورت کی حالت پر موقوف ہے خاوند کے غلام یا آزاد ہونے سے فرق نہیں پڑتا۔
افناف کا یہی مسلک ہے جب کہ امام شافعی رحمہ اللہ علیہ کے نزدیک خاوند آزاد ہو تو تین
طلاقیں کا مالک ہوگا اور غلام ہو تو دو کا، عورت کا اعتبار نہیں ہوگا۔

سوال نمبر ۱۸ حرف "ثُمَّ" کس معنی کے لیے آتا ہے اور اس سلسلے میں تین جہتی نامہ

کے درمیان کیا اختلاف ہے؟
جواب: "ثُمَّ" تراخی کے لیے آتا ہے یعنی معطوف اور معطوف علیہ میں کچھ وقف ہوتا ہے۔
امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک یہ تراخی لفظ اور حکم و دنوں میں ہوتی ہے جب کہ صاحبین کے نزدیک تراخی صرف حکم میں ہوتی ہے۔

سوال نمبر ۱۹ کسی مثال کے ذریعے اس مسئلے کی وضاحت کریں؟

جواب: اس ضمن میں صاحب کتاب نے طلاق کی مثال دیکھی اور اس کی چار صورتیں بتائی ہیں
اگر کسی شخص نے اپنی غیر مدخولہ بیوی سے کہا "إِنْ دَخَلْتُ الدَّارَ فَأَنْتِ طَالِقٌ ثُمَّ طَالِقٌ" تو امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک چونکہ الفاظ میں بھی تراخی ہو گئی ہے لہذا دوسرے "ثُمَّ طَالِقٌ" کے مستقل ہونے کی وجہ سے اس کا تعلق ان دخلت الدار سے نہیں ہو گا اور یہ طلاق دخول دار سے مشروط نہ ہونے کی وجہ سے اسی وقت واقع ہو جائے گی اور چونکہ غیر مدخولہ عورت ایک طلاق سے ہی جدا ہو جاتی ہے لہذا تیسری طلاق لغو قرار پائے گی جب کہ صاحبین کے نزدیک "ثُمَّ" صرف حکم میں تراخی کا نائمہ دیتا ہے لہذا تینوں طلاقیں گھر میں داخلے سے مشروط ہوں گی اور جب وہ داخل ہو گی تو پہلی طلاق واقع ہو جائے گی اور دوسری دو لغو قرار پائیں گی۔

اور اگر ان دخلت الدار کے الفاظ آخر میں استعمال کیے تو امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک پہلی طلاق اسی وقت واقع ہو جائے گی اور دوسری دو لغو قرار پائیں گی جب کہ صاحبین کے نزدیک دخول دار کی صورت میں ایک طلاق واقع ہو جائے گی اور دو لغو ہوں گی۔

اور اگر یہی الفاظ مدخول بہا بیوی سے کہے اور دخول دار کی شرط شروع میں استعمال کی تو امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک پہلی طلاق دخول دار سے معلق ہو گی اور دوسری دو لغو

وقت واقع ہو جائیں گی کیونکہ ان کا شرط سے کوئی تعلق نہیں جب کہ صاحبین کے نزدیک تینوں
 طلاقیں دخول دار سے معلق ہیں لہذا گھر میں داخل ہونے کی صورت میں تینوں واقع ہو جائیں
 گی چاہے دخول دار کی شرط آخر میں ہو یا پہلے۔ جب کہ امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک
 دوسری صورت میں دو طلاقیں فی الحال واقع ہو جائیں گی اور تیسری دخول دار سے معلق ہوگی
 سوال نمبر ۱۲۰: حرف بیل کس معنی کے لیے استعمال ہوتا ہے؟ مثال کے ساتھ وضاحت کریں
 جواب: حرف بیل غلطی کے تدارک کے لیے آتا ہے یعنی جب مکالمہ سے کلام میں غلطی واقع
 ہو جائے تو وہ حرف ”بیل“ لاکر اس کے بعد والے کلام کو پہلے والے کلام کی جگہ رکھتے ہوئے
 غلطی کا ازالہ کرتا ہے مثلاً کسی شخص نے کہا ”لِفُلَانٍ عَلَى أَلْفٍ لَا بَلْ أَلْفَانِ“
 تو اس صورت میں اس پر دو ہزار لازم ہوں گے کیونکہ لفظ بیل کی حقیقت یہ ہے کہ وہ غلطی کے
 تدارک کے لیے اس طرح آتا ہے کہ ثانی کو اول کے قائم مقام رکھا جاتا ہے کیونکہ یہاں اس
 نے لفظ بیل کے ذریعے ایک ہزار کو غلط قرار دے کر دو ہزار کا اقرار کیا لہذا اس پر دو ہزار لازم
 ہوں گے۔ البتہ آتنا فرق ضرور ہے کہ چونکہ دو ہزار میں ایک ہزار شامل ہوتے ہیں لہذا ایک ہزار
 کے قول کو باطل قرار نہیں دیں گے بلکہ دوسرے ہزار میں سے ایک ہزار پہلے ایک ہزار لے
 ساتھ ملا کر دو ہزار مکمل کریں گے۔

سوال نمبر ۱۲۱: جب کوئی شخص اپنی غیر مدخولہ بیوی سے کہتا ہے ”أَنْتِ طَالِقٌ“
 رَاحِدَةً بَلَّ ثَنَتَيْنِ تو کیا وجہ ہے کہ یہاں دو کی بجائے ایک طلاق واقع ہو رہی ہے؟
 جواب: چونکہ اس کا یہ کلام انشاء ہے خبر نہیں ہے لہذا تکلم کے بعد اسے باطل کرنا ممکن
 نہیں پس ایک طلاق واقع ہو جائے گی اور بَلَّ ثَنَتَيْنِ کہتے وقت وہ طلاق کا محل ہی نہیں
 رہے گی بلکہ یہ کلام لغو ہو جائے گا۔ اور اگر وہ عورت مدخولہ ہو تو تینوں طلاقیں واقع ہو جائیں
 گی کیونکہ ابھی تک عورت دوسری طلاقوں کا محل ہے لہذا رجوع صحیح نہیں ہوگا اور پہلی
 ایک طلاق کے ساتھ دوسری دو طلاقیں مل کر تین واقع ہو جائیں گی۔

سوال نمبر ۱۲۲: کیا وجہ ہے کہ غیر مدخولہ عدت کو آنست طالق بکے یستبر
 کئے سے ایک ہی طلاق واقع ہوتی ہے جب کہ یغلان علی ألف لا بک
 الفان کئے سے دو ہزار لازم آتے ہیں؟

جواب: طلاق دال صورت میں انشاء ہے جب کہ اقرار خبر دینے پر مبنی ہے اور غلطی اجہار میں
 ہوتی ہے انشاء میں نہیں لہذا اقرار میں لفظ بل کے ساتھ غلطی کا تدارک ہو سکتا ہے طلاق
 میں نہیں ہاں اگر طلاق بھی خبر کے طور پر ہو تو وہاں تدارک ہوگا مثلاً یہ کہ "کنت طلقک
 احسن واحده لا بک یستبر" تو اب دو طلاقیں واقع ہو جائیں گی۔

سوال نمبر ۱۲۳: حرف لکن کس مقصد کے لیے آتا ہے اور کیا یہ ہمیشہ عطف کے لیے آتا
 ہے یا نہیں؟

جواب: حرف لکن نفی کے بعد استدراک کے لیے آتا ہے یعنی پہلے کلام سے جو اہم پیدا ہوتا
 ہے اُسے دور کرنے کے لیے اسے استعمال کیا جاتا ہے اور اس کا حکم یہ ہے کہ اس کا مابعد ثابت
 ہو جاتا ہے لیکن ماقبل کی نفی اپنی دلیل کے ساتھ ثابت ہوتی ہے مثلاً قرآن پاک میں ہے
 مَا كَانَ اللَّهُ لِيُطْلِعَكُمْ عَلَى الْغَيْبِ وَلَكِنَّ اللَّهَ يَجْعَلُ مِنْ رُسُلِهِ مَنْ يَشَاءُ
 لکن سے پہلے کلام سے اس بات کا شبہ پیدا ہوتا ہے کہ غیب کی نفی انبیاء کرام اور غیر انبیاء
 سب کو شامل ہو لہذا لفظ لکن کے ذریعے اس شبہ کو دور کر کے منتخب رسولوں کے لیے علم غیب
 ثابت کیا گیا سوال کی دوسری جز کا جواب یہ ہے کہ لکن ہمیشہ عطف کے لیے نہیں آتا اگر کلام
 میں اتصال ہو اور اس کے ماقبل اور مابعد کے درمیان تضاد بھی نہ ہو تو یہ عطف کے لیے آئے
 گا اور مستأنف ہوگا۔

اس کی مثال جامع کبیر میں امام محمد کا یہ قول ہے جب کسی شخص نے کہا "یغلان
 علی ألف قر خور" تو دوسرے نے کہا "لا والله غصب" تو چونکہ یہاں کلام
 میں اتصال ہے لہذا اس پر ایک ہزار لازم ہو جائیں گے اور نفی کا تعلق سبب کے ساتھ ہوگا

نفس مال کے ساتھ نہیں۔ گویا وہ قرض کی نفی کر رہا ہے اور ایک ہزار بطور غصب ثابت کرتا ہے اسی طرح ایک دوسری مثال ہے کہ کسی شخص نے کہا ”يَقُولُ عَلَيَّ أَلْفٌ مِنْ ثَمَنٍ هَذَا الْجَارِيَةِ“ تو اس فلان نے کہا ”لَا الْجَارِيَةَ جَارِيَةً بَلْ لَكِنَّ لِي عَلَيْكَ أَلْفٌ“ تو اس میں بھی سبب کی نفی ہوگی اصل مال کی نفی نہیں ہوگی اور اس پر ایک ہزار لازم ہو جائیگی۔

سوال نمبر ۱۲۴: کوئی ایسی مثال پیش کریں جس میں حرف لکن عطف کے لیے نہ آتا ہو؟
جواب: جیسا کہ پہلے بتایا گیا ہے کہ اگر کلام میں اتصال ہو تو حرف لکن عطف کے لیے آتا ہے ورنہ نہیں۔ مثلاً ایک شخص کے قبضے میں غلام ہو اور وہ کہے ”هَذَا بَعْدَ اس کے جواب میں وہ فلان (مقولہ) کہتا ہے ”مَا كَانَ لِي قَطُّ لَكِنَّ لِفُلَانٍ خَسْرٌ“ تو اس صورت میں اگر کلام متصل ہو تو یہ غلام اس دوسرے مقررہ کا ہو گا کیونکہ اس نے لکن کے ذریعے اپنے آپ سے نفی کر کے دوسرے آدمی کے لیے ثابت کیا اور اگر کلام میں اتصال نہ ہو تو غلام اس آدمی کا ہو گا جس نے سب سے پہلے اقرار کیا ہے۔ یعنی جس کے قبضے میں ہے اور جس شخص نے ”مَا كَانَ لِي قَطُّ“ کہا ہے اس کا یہ قول پہلے شخص کی بات کا رد قرار پائے گا۔

سوال نمبر ۱۲۵: کوئی ایسی مثال پیش کریں جس میں لفظ ”لکن“ استیناف کے لیے آتا ہو اور عطف کے لیے محض اس لیے نہ آئے کہ اس کے ماقبل اور مابعد میں تضاد ہے؟
جواب: اگر کسی لونڈی نے مالک کی اجازت کے بغیر خود اپنا نکاح کر لیا اور ایک سو درہم ہر مقرر کیا، مالک کو معلوم ہوا تو اس نے کہا ”لَا أُجِيزُ الْعَقْدَ بِمِائَةِ دَرَاهِمٍ وَلَكِنْ أُجِيزُهُ بِمِائَةِ وَخَمْسِينَ“ اس صورت میں ”لکن“ عطف کے لیے نہیں ہو گا کیونکہ یہاں اس نے نکاح کو رد کر دیا پھر اس کی اجازت دے رہا ہے لہذا تضاد کی وجہ سے نکاح باطل ہو جائے گا اور ”لکن“ کے بعد والا کلام پہلے پر معطوف نہ ہو گا۔

اسی طرح اگر وہ کہے "فلان اخیذہ ان روتنی حسین علی المائۃ" تو یہ
 بھی نسخ نکاح ہوگا کیونکہ جب اس نے "لا اخیذہ" کہہ کر نکاح کو تسلیم کیا تو اب یہ کلام
 کا استعمال بھی نہیں رکھتا۔

سوال نمبر ۱۶۶: لفظ "اؤ" کتنے اور کن معنوں کے لیے آتا ہے؟

جواب: لفظ "اؤ" دو مذکورہ چیزوں میں سے ایک کی شمولیت کے لیے آتا ہے مثلاً اگر
 کوئی شخص کے "ہذا خور" لے لے لے "تو یہ ایسے ہی ہوگا جیسے اس نے کہا "اخذہما
 خور" یہی وجہ ہے کہ اسے بیان کا اختیار حاصل ہوتا ہے۔ یعنی وہ ان میں سے کسی ایک
 کو متعلق کر سکتا ہے۔ اگر کسی شخص نے اپنے غلام کی فرخت کے لیے دو آدمیوں کو وکیل
 بناتے ہوئے کہا "وکلت ربیعہ ہذہ العبد ہذا او ہذا" تو ان میں سے
 ہر ایک کے لیے اس غلام کو بیچنا جائز ہوگا۔ پھر اگر ان میں سے ایک نے اُسے بیچ دیا اُس
 کے بعد غلام، وکیل کی جگہ میں لوٹ آیا تو دوسرے وکیل کو اب بیچنے کا اختیار نہیں ہوگا کیونکہ
 پہلی بار بیچنے سے وکالت ختم ہو گئی۔

سوال نمبر ۱۶۷: کوئی ایسی مثال بتائیں جس میں ایک بار حرث "اؤ" اور دوسری بار
 حرف ہاؤ مطلق کے لیے آئے، نیز اس صورت میں ان دونوں کے عمل کی وضاحت کریں؟
 جواب: اگر کسی شخص کی تین بیویاں ہوں اور وہ کہے "ہذہ طالق" او "ہذہ
 قہارہ" تو اس صورت میں دوسری صورت تو اسی وقت مطلقہ ہو جائے گی لیکن پہلی رو میں
 سے کسی ایک کا تصدیق خداوند کے ذمہ ہوگا اور باقی کہہ رہا ہے "اخذ کما طالق"
 قہارہ "تم دونوں میں سے ایک اور اس یعنی دوسری کو طلاق ہے۔

سوال نمبر ۱۶۸: اس مسئلہ طلاق کی طرح کلام کرنے کے بارے میں کسی شخص کی قسم کے
 جہنم میں اثر عشر اور امام زفر رحمہ اللہ کے درمیان کیا اختلاف ہے؟

جواب: اس مسئلہ کی صورت یہ ہے کہ ایک شخص لے کہ "لا اکلہ ہذا او ہذا"

اَوْ حَذًا“ امام زفر رحمۃ اللہ فرماتے ہیں کہ سہ طلاق کی طبع یہاں بھی عبارت یہ بنے گی کہ میں ان دونوں میں سے ایک اور اس تیسرے سے کلام نہیں کروں گا گویا کہ پہلے دو میں سے ایک اور تیسرے کے ساتھ کلام کرنے کی صورت میں حانت ہو گا لیکن آئمہ ثلاثہ کے نزدیک صرف پہلے سے کلام کرنے کی صورت میں بھی حانت ہو جائے گا اور اگر پچھلے دو میں سے صرف ایک سے کلام کیا تو حانت نہیں ہو گا جب تک کہ دونوں سے کلام نہ کرے کیونکہ یہاں نفی کی صورت میں عبارت یہ بنے گی ”لَا اَكْلَوْ هَذَا وَلَا هَذَيْنِ“ کیونکہ واو جمع نے تیسرے کو دوسرے کے ساتھ جمع کر دیا لہذا دوسرے دو کی نفی مشترک ہو گئی جب کہ طلاق والی صورت میں نفی نہیں بلکہ اثبات ہے۔

سوال النمبر ۱۲۹: اگر کوئی شخص نکاح کرتے وقت مہر کے سلسلے میں کہے ”عَلٰی هَذَا اَوْ عَلٰی هَذَا“ تو امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک مہر مثل واجب ہو گا آپ یہ بتائیں کہ لفظ اَوْ کے تقاضے کے مطابق اُن دو میں سے ایک پر مہر واجب ہونا چاہیے تھا تو یہاں ایسا کیوں نہیں کیا گیا؟

جواب: نکاح میں مہر مثل موجب اصل ہے اور اُسے اُس وقت چھوڑا جاتا ہے جب مقرر کیا جانے والا مہر قطعی طور پر معلوم ہو یہاں چونکہ دو میں سے ایک کا اختیار دیا گیا ہے لہذا کسی ایک مہر کی طبیعت نہ ہونے کی وجہ سے مہر اصلی واجب ہو جائے گا۔

سوال النمبر ۱۳۰: نماز میں تشہد فرض نہیں ہے اس کی کیا وجہ ہے؟

جواب: سرکار دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے ”اِذَا قُلْتَ هَذَا اَوْ قَعَلْتَ هَذَا فَقَدْ مَتَّ صَلَاتُكَ“ تو یہاں آپ نے نماز کے اتمام کو دو چیزوں میں سے ایک سے متعلق کہا ہے یعنی یا تو کلمات تشہد پڑھ لے یا تشہد کی مقدار قعدہ کر لے دونوں کا پایا جانا ضروری نہیں اب چونکہ بالاتفاق قعدہ فرض قرار دے دیا گیا لہذا تشہد فرض نہیں ہو گا۔

سوال نمبر ۱۳۱: لفظ اَوْ نفی اور اثبات دونوں صورتوں میں ایک جیسا عمل کرتا ہے یا نہیں؟
 جواب: دونوں صورتوں میں اس کا عمل ایک جیسا نہیں ہوتا بلکہ نفی کی صورت میں دو مذکورہ
 میں سے ہر ایک کی نفی کرتا ہے مثلاً کسی شخص نے کہا "لَا أَكَلَهُ هَذَا اَوْ هَذَا" تو
 اب ان میں سے کسی ایک سے کلام کرے تو حانت ہو جائے گا۔ جب کہ اثبات کی صورت
 میں اس کا قول بطور اختیار دو میں سے ایک کو شامل ہو گا مثلاً کوئی کہے "هَذَا هَذَا
 اَوْ ذَلِكَ" اسی طرح اللہ تعالیٰ کا قول ہے "فَلَقَّارَتُهُ اِطْعَامُ عَشْرَةِ مِائَاتٍ
 مِنْ اَوْسَطِ مَا تَنَاوَسُوْنَ اَهْلِيْكُمْ اَوْ كَسُوْا تَرْهَقُوْا وَتَحَرَّوْا رَقَبَةً" تو یہاں تین
 چیزوں میں سے کسی ایک کو اختیار کیا جاسکتا ہے چاہے کھانا کھلائے یا لباس پہنائے یا غلام
 آزاد کرے۔

سوال نمبر ۱۳۲: کیا لفظ اَوْ کسی اور معنی میں بھی آتا ہے مثال سے واضح کریں؟
 جواب: کبھی لفظ اَوْ حتیٰ کے معنی میں آتا ہے جیسے اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے "اَلَيْسَ اَلَّذِيْ
 مِنَ الْاَمْرِ شَيْءٌ" اَوْ يَتَّوْنُ عَلَيْهِمْ" اسی طرح ہمارے ائمہ فرماتے ہیں اگر
 کسی آدمی نے قسم کھائی اور کہا "لَا اَدْخُلُ هَذِهِ الدَّارَ اَوْ اَدْخُلُ هَذِهِ الدَّارَ"
 تو یہاں "اَوْ" "حتیٰ" کے معنی ہو گا یہاں تک کہ وہ اگر پہلے گھر میں پہلے داخل ہوا تو
 حانت ہو جائے گا اور اگر دوسرے گھر میں پہلے داخل ہوا تو قسم پوری ہو جائے گی اسی طرح
 اگر کوئی شخص کہتا ہے "لَا اُفَارِقُكَ اَوْ تَقْصِيْ دَيْبِيْ" تو یہاں اَوْ حتیٰ
 کے معنی میں ہو گا یعنی جب تک تو میرا قرض ادا نہ کرے میں تجھ سے جدا نہیں ہوں گا۔

سوال نمبر ۱۳۳: لفظ حتیٰ کن کن معنوں میں استعمال ہوتا ہے و مناسحت سے لکھیں؟
 جواب: لفظ حتیٰ اپنی اصل وضع کے اعتبار سے الیٰ کی طرح غایت کیلئے آتا ہے لیکن اس
 کے لیے شرط یہ ہے کہ اس کا مقابل امتداد کی اور مابعد غایت بننے کی صلاحیت رکھتا ہے۔
 اگر یہ شرط پائی جائے تو ماقبل سبب اور مابعد چیز اقرار پائے گا اور اس کا مابعد

ما قبل کی جزاء دین کے گا، بعض عطف کے لیے آئے گا۔

سورۃ النجم ۱۲۴: ان تمام صورتوں کی مثالیں پیش کریں؛

جواب: پہلی صورت یعنی جب حتیٰ غایت کے لیے آئے تو اس کی مثال یہ ہے:

امام محمد رحمۃ اللہ فرماتے ہیں جب کسی شخص نے کہا:

عبدی حر ان لہ اضربک حتی یشفع فلان یا حتی تصحیح

یا حتی تشمتکی بعین یدی یا حتی یدخل اللیل

تو ان تمام صورتوں میں حتیٰ کا ما قبل یعنی مارنا امتداد کو قبول کرتا ہے کیونکہ بار بار

مارنے سے امتداد پایا جائے گا اور ما بعد کی تمام صورتیں اس مار کے اختتام کی صلاحیت

رکھتی ہیں یعنی کسی کی سفارش یا مار کھانے والے کی پیچ و پکار یا شکایت یا رت کا وقت

داخل ہونے سے اس کو مارنا ختم کیا جاسکتا ہے لہذا یہاں حتیٰ اپنے حقیقی معنی یعنی غایت

کے لیے آئے گا۔ بنا بریں اگر وہ غایت سے پہلے مارنا چھوڑ دے تو عانت ہوگا اور اس

کا غلام آزاد ہو جائے گا۔

اگر عرف عام یا خاص کی وجہ سے حقیقت پر عمل نہ ہو سکے تو وہاں عرف کا

وضاحت | اعتبار کیا جائے گا مثلاً کوئی شخص کہتا ہے:

”دَاللہ اضربہ حتی یموت یا حتی اقتلہ“ تو چونکہ کسی کی موت تک اسے مارنا عرف

کے خلاف ہے لہذا یہاں سخت مارنا مراد ہوگا اور حتیٰ اپنے حقیقی معنی پر محمول نہ ہوگا۔

دوسری صورت کی مثال یعنی جب حتیٰ کا ما قبل سبب اور ما بعد جزاء بنے۔ جیسے امام محمد رحمۃ اللہ

نے فرمایا جب کسی شخص نے کسی دوسرے آدمی سے کہا:

عبدی حر ان لہ اٹک حتی تغدینی

چونکہ کھانا دینا نہ آنے کی غایت نہیں بن سکتا اس لیے کہ وہ تو بار بار آئے گا سبب

ہے لہذا یہاں حتیٰ غایت کے لیے نہ ہوگا بلکہ یہ لام کی کے معنی میں ہوگا اور عبارت یوں ہوگی

ان لہ اتمک ایسا ناجزاعہ التغذیۃ یعنی اگر میں ایسا آنا نہ آؤں پس کی جوار
 کھانا ہے تو میرا غلام آزاد ہے تو اب اس کا آنا کھانے کا سبب ہوگا لہذا اگر وہ آیا اور کھانا
 دیا تو غلام آزاد نہ ہوگا۔

سوال نمبر ۱۳۵: حتی عطف محض کے لیے کب آتا ہے مثال سے واضح کیجئے؟

جواب: اگر حتی کا مابعد اذل کی جوار بننے کی صلاحیت نہ رکھتا ہو تو اسے عطف محض پر عمل
 کیا جائے گا اس کی مثال امام محمد رحمۃ اللہ علیہ نے یوں بیان کی ہے کہ مثلاً ایک شخص نے کہا:
 "تقیدی حران لہ اتمک حتی اتقدی عندک الیوم" تو یہاں حتی عطف محض
 کے لیے آئے گا کیونکہ آنا کھانا کھانے کے لیے شرط نہیں قرار پاتا اس لیے کہ کھانا تو آنے کی
 صورت میں کھایا جاتا ہے یہاں دونوں فعل یعنی آنا اور کھانا کھانا ایک ہی وقت سے
 منسوب ہیں اور اس صورت میں اس کا اپنا فعل اسی کے فعل کے لیے جزاء نہیں بنے گا بلکہ
 آنا اور کھانا کھانا دونوں کا مجموعہ قسم کو پورا کرنے کے لیے ضروری ہوگا لہذا اگر وہ آیا لیکن کھانا
 نہیں کھایا تو حاشا ہو جائے گا۔

سوال نمبر ۱۳۶: لفظ ال بن کن مقاصد کے لیے آتا ہے؟

جواب: ال انتہای غایت کے لیے آتا ہے لیکن اس کی دوسری صورتیں ہیں بعض اوقات
 حکم کو آگے بڑھانے کے لیے آتا ہے اور بعض اوقات مابعد کو حکم سے ساقط کرنے کا
 فائدہ دیتا ہے۔

سوال نمبر ۱۳۷: ان دونوں صورتوں میں کیا فرق ہے؟ نیز دونوں کی مثالیں بھی دیں؟

جواب: پہلی صورت میں غایہ مغیبا کے حکم میں داخل نہیں ہوگا لیکن دوسری صورت میں
 داخل ہوگا۔ پہلی صورت کی مثال یہ ہے کسی شخص نے کہا "اشتريت هذا المكان
 الخ" یا "الحائط" یہاں حائط (دیوار) بیع کے حکم میں داخل نہیں ہوگی۔ دوسری صورت
 کی مثال کسی شخص نے کوئی چیز تین دن کے خیار شرط پر بیچی تو یہاں تیسرا دن حکم میں داخل ہوگا

اسی طرح ایک مثال یہ ہے کہ کسی آدمی نے قسم کھائی "اذا کلمہ فلا نأی شہر" تو اس سورت میں شہر یعنی مینہ حکم میں داخل ہو گا کیونکہ یہاں الی نے اسقاط کا نام لیا اور اس کی وجہ یہ ہے کہ جب اس نے کہا میں فلاں سے کلام نہیں کروں گا تو اس میں جو سے زائد مدت کا بھی احتمال تھا لیکن اس نے الی شہر کہہ کر مینہ کے مابعد کو ساق کر دیا۔

سوال نمبر ۱۳۸: اسی بحث کے ضمن میں تینوں حنفی ائمہ اور امام زفر کے درمیان ایک اختلافی مسئلہ کیا جاتا ہے اس کی وضاحت کیجئے؟

جواب: ہمارے نزدیک دھوکرتے وقت کہنیاں اور ٹخنے، ہاتھوں اور پاؤں کو دھونے کی فرضیت میں شامل ہیں لیکن امام زفر رحمۃ اللہ کے نزدیک یہ دھوٹ کے حکم میں داخل نہیں ہماری دلیل یہ ہے کہ لفظ "ید" کا دھوئیں تک کو شامل ہے اور لفظ "رجل" تمام ٹانگ پر مشتمل ہے لہذا یہاں لفظ الی کہنیوں اور ٹخنوں سے اوپر والے حصے کو دھونے کے حکم سے ساقط کرنے کے لیے آیا ہے کیونکہ اگر یہ نہ ہوتا تو بازوؤں اور ٹانگوں کو بھی دھونا پڑتا جب کہ امام زفر رحمۃ اللہ کے نزدیک غایہ، منیہ میں داخل نہ ہونے کی وجہ سے ان اعضاء کا دھونا فرض نہیں۔

گھٹنے کا ستر ہونا بھی اسی قائل کے تحت ثابت ہوتا ہے۔ کیونکہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا "عودۃ الرجل ما تحت السردۃ الی الذکبہ یہاں سرہ یعنی ناف کا ماتحت پاؤں تک ہو سکتا ہے لہذا یہاں الی غایہ کے مابعد کو ساقط کرنے کے لیے آیا ہے جس کے نتیجے میں گھٹنے ستر میں داخل ہوں گے اور اس سے نیچے کا حصہ اس حکم سے ساقط ہو گا۔

سوال نمبر ۱۳۹: کیا کلمہ الی کسی اور معنی کے لیے بھی آتا ہے؟

جواب: کبھی کلمہ الی حکم کو غایہ تک مؤخر کرنے کے لیے آتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ جب کوئی شخص اپنی بیوی سے کہے "انت طالق" الی شہر اور اس کی نیت کوئی نہ ہو تو ہمارے نزدیک اسی وقت طلاق واقع نہ ہوگی بلکہ مہینہ گزرنے کے بعد واقع ہوگی۔ کیونکہ مہینے کا ذکر نہ تو

حکم کو آگے بڑھانے کی صلاحیت رکھتا ہے اور نہ ہی اسقاط کے لیے آتا ہے لہذا جب ان دونوں معنوں میں سے کوئی بھی معنی پایا گیا اور طلاق میں تعین کے ساتھ تاخیر کا احتمال ہوتا ہے تو اسے تاخیر پر محمول کیا جائے گا تاکہ کلام لغو نہ ہو۔

سوال نمبر ۱۳۰: کلمہ "عل کن بکن معانی کے لیے آتا ہے؟

جواب: کلمہ "عل" کسی بات کو لازم کرنے کے لیے آتا ہے۔ بعض اوقات مجازاً بآء کے معنی میں آتا ہے اور کبھی شرط کے معنی میں آتا ہے۔

سوال نمبر ۱۳۱: ان تینوں کی وضاحت کیجئے؟

جواب: چونکہ کلمہ "عل" قوت اور بندی کا معنی دیتا ہے لہذا یہ کسی چیز کو دوسرے پر لازم کرنے کے لیے آتا ہے۔ جب ہے کہ اگر کوئی شخص کہے "لفلان علی الف" تو اس سے دین (قرض) مراد ہوگا لیکن اگر وہ کہے "لفلان عندی الف" یا "معنی یا قبیل کے الفاظ استعمال کرے تو اس سے دین مراد نہیں ہوگا۔

سوال نمبر ۱۳۲: کوئی ایسی مثال دیجئے جہاں لفظ "عل" تفوق اور تعلی کا معنی دیتا ہو؟

جواب: امام محمد رحمۃ اللہ علیہ سیر میں فرماتے ہیں جب رئیس قلعہ نے مسلمانوں کو اس سے کہا "ایمنونی علی عشرة من اهل المحسن" اور مسلمانوں نے اسے اس سے دیا تو یہ دس اس کے علاوہ ہوں گے اور تعین کا اختیار بھی اسے ہی حاصل ہوگا۔ اس سے علوم ہوا کہ اسے جو دس پر قوت حاصل ہوئی وہ علی عشرة کہنے کی وجہ سے ہے۔ یہی وجہ ہے کہ اگر وہ "ایمنونی و عشرة" یا "تعة عشرة" کہے اور انہیں اس سے دیا جائے تو اگرچہ یہاں بھی دس آدمی اس کے علاوہ ہوں گے لیکن ان دس کی تعین کا اختیار اسے نہیں ہوگا بلکہ اس نے دے دے کو ہوگا کیونکہ اس صورت میں لفظ "عل" نہ ہونے کی وجہ سے اس کی قوتیت ثابت نہیں ہوتی۔

کبھی مجازاً بآء کے معنی میں استعمال ہوتا ہے۔ اس کی مثال یہ ہے اگر کسی آدمی نے

یہ لفظ "عَلَى" الف "تو یہاں چونکہ ہزار درہم و مثلاً ہمارے کے طور
 پر مذکور ہوئے ہیں لہذا یہاں لفظ علی، بار کے معنی میں ہوگا اور یہ اس کا بھاری معنی ہوگا۔
 کبھی علی شرط کے معنی میں آتا ہے جیسے اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے "يُتَايَعِدْنَ عَلَىٰ آثِ
 وَتُؤَكِّنَ بِأَلْسِنَةٍ شِدَا لِيَعْنِي" اس شرط پر آپ کی بیعت کرتی ہیں کہ اللہ تعالیٰ کے
 ساتھ کسی کو شریک نہ ٹھہرائیں گی یہی وجہ ہے کہ امام اعظم ابوحنیفہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں اگر کسی
 کو بیعت نے اپنے خاوند سے کہا "مَلِكِي ثَلَاثًا عَلَى الْفَيْ" تو یہاں علی شرط کے
 لیے ہے لہذا ہزار درہم لازم ہونے کے لیے تین طلاقیں دینا شرط ہے اگر ایک طلاق دے
 گا تو ہزار درہم لازم نہیں ہوگا۔

سوال نمبر ۴۳: کھڑی کس معنی کے لیے استعمال ہوتا ہے مثال کے ساتھ وضاحت کریں
 جواب: کھڑی طرف کے لیے آتا ہے اور اس سلسلے میں مثال یہ ہے کہ کسی شخص نے کہا
 غصبت ثوبانی منديل يا غصبت ثوبانی قوصوة "تو دونوں صورتوں میں اس
 پر یہ تمام چیزیں لازم ہو جائیں گی کیونکہ یہاں لفظ ثوبانی غصبت کے لیے ہے لہذا کھڑے کا چھوٹی
 رد مال سمیت اور کھجوروں کی چھوٹی ٹوکری سمیت ہوتی ہے۔ معنی طرف اور مظلوف دونوں غصب
 ہونے لہذا دونوں کو لوٹانا لازم ہے۔

سوال نمبر ۴۴: لفظ ثوبانی کسی ایک طرف سے مخصوص ہے یا دونوں طرفوں کے لیے آتا ہے؟
 جواب: یہ کلمہ طرف زمان اور مکان بلکہ فعل میں بھی استعمال ہوتا ہے۔ زمان میں اس کے
 استعمال کی مثال یہ ہے کہ ایک شخص نے کہا "انت طالق" عند یہاں ماہرین
 امام صاحب کے درمیان ایک اختلاف ہے۔ ماہرین فرماتے ہیں کہ اس صورت میں لفظ ثوبانی
 کو مذکور کرنا یا ذکر کرنا دونوں برابر ہیں اور دونوں صورتوں میں بغیر طلوع ہوتے ہی طلاق
 واقع ہو جائے گی جبکہ امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ حذف کی صورت میں طلوع پورے
 ساتھ ہی طلاق ہو جائے گی لیکن جب اسے ظاہر کیا جائے تو کل آنے والے دن کی کسی چیز میں

پھر ایہام طلاق واقع ہو سکتی ہے۔ اب دیکھا جائے گا اگر اس نے کوئی نیت نہیں کی تو
 کہ جلی جہد میں طلاق واقع ہو جائے گی کیونکہ اس وقت کوئی رکاوٹ نہیں ہے۔
 کے آخری حصے کی نیت کی تو یہ نیت بھی صحیح ہوگی۔

لفظی ذکر کرنے اور حذف کرنے کی صورتوں میں فرق کی ایک مثال یہ ہے کہ اگر
 شخص کے "ان صحت شہدۃ فانت کذا" یعنی (مثلاً) اگر تو ایک ہیروز
 رکھے تو ختم طلاق ہے تو یہاں ایک پورا مہینہ روزے رکھنے کی صورت میں طلاق ہوگی لیکن
 اگر کے "ان صحت فی الشہر فانت کذا" تو اس صورت میں بیٹے کی
 کسی ایک ساعت میں کھانے پینے سے رکھنے کی صورت میں طلاق واقع ہو جائے گی۔

ظرف مکان میں اس کے استعمال کی مثال: انت طالق فی البیت
 یا انت طالق فی مکة ہے چونکہ طلاق کے لیے مکان ظرف بننے کی صحت
 نہیں رکھتا لہذا یہ طلاق، مطلقاً واقع ہو جائے گی کسی جگہ سے اس کا تعلق نہ ہوگا۔

سوال نمبر ۱۲۵: جب کلمہ "نی" میں ظرفیت کا سنی پایا جاتا ہے تو کسی فعل پر قسم کمانے یا فعل
 کو کسی وقت یا جگہ کی طرف مضاف کرنے کی صورت میں نازل ظرف میں ہونے سے رمانت ہوگا۔
 یا مفعول کا ظرف میں ہونا قسم ٹوٹنے کا باعث بنے گا۔

جواب: اگر وہ فعل صرف فاعل پر مکمل ہو جاتا ہے تو فاعل کا اس وقت یا جگہ میں ہونا قسم
 ٹوٹنے کے لیے شرط ہوگا مثلاً کسی آدمی نے قسم کھاتے ہوئے کہا "ان شئت" مثلاً
 فی المسجد فکذا پھر اس نے گالی دی اور وہ مسجد میں تھا جب کہ جس کو گالی دی

مسجد سے باہر تھا تو قسم کا کفارہ لازم آئے گا کیونکہ گالی ایسا فعل ہے جو نقطہ فاعل پر پورا ہو جاتا ہے
 لہذا اس فاعل کا ظرف مکان یعنی مسجد میں داخل ہونا شرط ہے یہی وجہ ہے کہ اگر گالی دیتے
 وقت وہ مسجد سے باہر اور دوسرا شخص مسجد کے اندر ہو تو حاکمیت نہ ہوگا اور اگر فعل، فاعل سے

مفعول کی طرف متبدل ہو تو مفعول کا ظرف میں ہونا قسم ٹوٹنے کے لیے شرط ہوگا کیونکہ فعل
 مفعول کی طرف متبدل ہو جاتا ہے تو مفعول کا ظرف میں ہونا قسم ٹوٹنے کے لیے شرط ہوگا کیونکہ فعل

ان کے ساتھ ثابت ہوتا ہے اور اس صورت میں اس کا اثر مفعول میں پایا جاتا ہے مثلاً
 اگر کسی شخص نے کہا "ان ضر بئک او شجبتک فی المسجد فکذا" تو چونکہ
 نے اور سر پھوڑنے کا اثر فاعل سے مفعول تک متعدی ہوتا ہے لہذا اگر وہ شخص جسے مارا گیا
 مسجد میں ہو تو قسم نہیں ٹوٹے گی۔

قرب زمان کے سلسلے میں اس کی مثال یہ ہے کہ ایک شخص نے کہا "ان قتلتک
 فی یوم الخمیس فکذا" اب اس نے جمعرات سے پہلے زخمی کیا اور وہ جمعرات کو مر گیا
 وراثت ہو جائے گا کیونکہ قتل اسی وقت قتل کہلائے گا جب رُوح پرداز کر جائے اور یہ عمل
 جمعرات کو پایا گیا بُدھ وغیرہ میں نہیں۔

سوال نمبر ۱۳۶: اگر کلمہ "فی" فعل (مصدر) پر داخل ہو تو کس معنی میں آتا ہے؟
 جواب: اگر کلمہ "فی" فعل پر داخل ہو تو شرط کا معنی دیتا ہے۔

امام محمد رحمہ اللہ فرماتے ہیں اگر کسی شخص نے اپنی بیوی سے کہا "انت طالق فی
 دخولک الدار" تو گھر میں داخلہ و قوع طلاق کے لیے شرط ہو گا اس سے پہلے طلاق
 واقع نہ ہوگی اگر کہا "انت طالق فی حیضتک" تو طلاق کے لیے حیض شرط ہے
 لہذا اگر وہ حیض کی حالت میں ہو تو اسی وقت طلاق ہو جائے گی ورنہ حیض آنے پر طلاق واقع
 ہوگی۔۔۔۔۔ جامع صغیر میں ہے اگر کسی نے اپنی بیوی سے کہا "انت طالق فی مجبئی
 یوم" تو طلوع فجر سے پہلے طلاق نہ ہوگی کیونکہ دن کا آنا شرط ہے اور اگر "فی مخصی
 یوم" کہا تو اگر یہ کلام رات کے وقت کہا تو اگلے دن غروب آفتاب کے وقت طلاق واقع
 ہوگی کیونکہ اب شرط پانی گئی اور اگر دن کے وقت یہ کلام کیا تو اگلے دن جب یہ وقت آئے گا تو
 طلاق واقع ہوگی کیونکہ مکمل دن گزارنا مراد ہے اور جس دن کلام کیا اس کا کچھ حصہ گزر گیا تھا۔
 زیادات راہ محمد رحمۃ اللہ کی ایک کتاب میں ہے اگر کسی شخص نے کہا "انت طالق
 فی مشیتہ اللہ" یا "فی ارادۃ اللہ" تو یہ بھی شرط ہوگی اور طلاق مشیت خداوندی

سے سعلق ہوگی لیکن چونکہ اللہ تعالیٰ کی مشیت اور ارادے کا پتہ نہیں چل سکتا لہذا اطلاق دینے
 نہ ہوگی۔

سوال نمبر ۱۳۷: لفظ "بلکہ" کس مقصد کے لیے استعمال ہوتا ہے واضح بیان مطلوب ہے۔
 جواب: اہل لٹ کے اس بات پر اجماع ہے کہ لفظ بارغوی وضع کے اعتبار الصاق و اتصال
 کے لیے استعمال ہوتا ہے باقی معانی کے لیے مجازاً مستعمل ہوتا ہے یہی وجہ ہے کہ خرید و فروخت
 کے وقت یہ ثمن کے ساتھ آتا ہے۔ اس کی تفصیل یہ ہے کہ بیع میں بیع جس چیز کا سودا ہو رہا
 ہے، اصل ہے اور ثمن (قیمت) سودے کے لیے شرط ہے یہی وجہ ہے کہ بیع ہلاک ہو جائے
 تو سودا ختم ہو جائے گا جب کہ ثمنوں کی ہلاکت سے سودا برقرار رہتا ہے۔ جب یہ بات ثابت
 ہوگئی تو اب قاعدہ یہ ہے کہ تابع، اصل کے ساتھ ملتا ہے، اصل تابع کے ساتھ نہیں ملتا لہذا
 جب حرف باء بدل (ثمن) پر داخل ہوا تو یہ اس بات کی دلیل ہے کہ سودے میں ثمن تابع میں
 جو اصل کے ساتھ ہیں گے لہذا جس پر حرف باء داخل ہو گا وہ بیع نہیں ہوگا بلکہ ثمن ہو گا یہی وجہ
 ہے کہ اگر کسی شخص نے کہا "لعت منك هذا العبد بكذا من المحنطة"
 تو غلام بیع اور گندم ثمن ہوگی لہذا قبضے سے پہلے اسے کسی دوسری چیز سے بدلایا جاسکتا ہے اور اگر
 کہا "لعت منك كذا من المحنطة بهذا العبد" تو غلام ثمن اور
 گیسوں بیع قرار پائیں گے اور یہ بیع سلم ہوگی جس پر ادھار جائز نہیں لہذا بیع اور بدل دونوں
 فی الحال دینا ہوں گے۔

ہمارے علماء احناف فرماتے ہیں اگر کسی شخص نے اپنے غلام سے کہا "ان اخبرتني
 بعد دم فلان فاست حر" تو اس سے سچی خبر مراد ہوگی یعنی ایسی خبر جو
 اس کے آنے سے متصل ہے کیونکہ حرف باء کا یہی تقاضا ہے اگر اس نے جھوٹی خبر دی تو آزاد
 نہ ہوگا کیونکہ یہ خبر اس کے آنے سے متصل نہیں ہے۔
 اور اگر اس نے کہا "لو اخبرتني ان فلان قد م فاست حر" تو

اس سے طلق خبر مراد ہوگی اگر بھولی خبر ہی اسے تب ہی آزاد ہو جائے گا کیونکہ یہاں خبر کو
نہلے کے ساتھ متعلق کرنے کے لیے حرف باء استعمال نہیں کیا گیا۔

اگر کسی شخص نے اپنی بیوی سے کہا "ان خرجت من الدار الا باذنی
نات كذا" تو اس صورت میں چونکہ طلاق کا گھر سے جانا اس کی اجازت سے شرط اور
متعلق ہے لہذا اسے ہر بار جانے کے لیے عائد کی اجازت درکار ہوگی کیونکہ مستثنیٰ اس خروج
سے جو اجازت سے متعلق ہے۔ اور اگر اس نے کہا "ان خرجت من الدار الا ان
اذنت لك" تو صرف ایک بار اجازت کے بغیر باہر جانے سے طلاق ہوگی اور
نہیں کیونکہ لفظ "بار" استعمال میں کیا گیا جو خروج کو اجازت سے ملاتا ہے۔ امام محمد رحمۃ اللہ
کی تصنیف روایت میں ہے اگر کسی شخص نے کہا "انت طالق" یا "طالق" یا "طالق" یا "طالق"
یا کہ "رباذا ذہا اللہ" یا "علکیم اللہ" تو طلاق ہوگی اس کی وجہ یہ ہے کہ طلاق کا اللہ تعالیٰ
کی مشیت، الہی حکم سے اتصال ہے لہذا جب تک یہ باتیں نہ پائی جائیں طلاق نہ ہوگی
اور اللہ تعالیٰ کی مشیت وغیرہ کے بارے میں علم نہیں ہو سکتا لہذا طلاق واقع نہ ہوگی۔

طرق بیان

سوال نمبر ۱۳۸: بیان کے کتنے اور کون کون سے طریقے ہیں؟

جواب: بیان کے سات طریقے ہیں جن کے نام یہ ہیں:

(۱) بیان تقریر (۲) بیان تفسیر (۳) بیان تفسیر (۴) بیان ضرورت۔

(۵) بیان حال (۶) بیان عطف اور (۷) بیان تبدیل۔

بیان تقریر

سوال نمبر ۱۳۹: بیان تقریر کی تعریف کریں اور مثال پیش کریں؟

جواب : لفظ کا معنی ظاہر ہو لیکن اس میں کسی دوسرے معنی کا بھی احتمال ہو تو مستحکم ظاہری معنی کے ساتھ اپنی مراد کو واضح کر دے یوں اس کے بیان سے ظاہر کا حکم پکا ہو جائے گا اسے بیان تقریر کرتے ہیں۔ اس کی مثال یہ ہے کہ ایک شخص نے کہا "لَفْلَانِ عَلٰی تَفْسِيرٍ" حَيْطَةُ بَغْدَادِ الْبَلَدَةِ يَا لَعْلَانِ عَلٰی الْف مِنْ نَفْتِ الْبَلَدِ" چونکہ یہ احتمال بھی تھا کہ شہر کے علاوہ کسی دوسری جگہ کا تفسیر مراد ہو اسی طرح ہزار روپے کسی دوسرے شہر کے کے بھی ہو سکتے تھے تو جب مستحکم نے "بلد" کا لفظ بولا تو ظاہری معنی یعنی شہر کا تفسیر یا شہر کا سکنا پکا ہو گیا۔ اسی طرح جب کوئی شخص کہے "لَفْلَانِ عِنْدِي الْف" فلاں کے میرے پاس ہزار روپے ہیں تو ایسی امانت اور غیر امانت دونوں کا احتمال تھا لہذا جب اس نے "لَفْلَانِ عِنْدِي الْف وَدِيعَةً" کہا تو امانت کا مفہوم جو ظاہر کا تقاضا بھی تھا پکا ہو گیا۔

بیان تفسیر

سوال نمبر ۱۵۰ : بیان تفسیر کی تعریف کریں اور مثال بھی دیں ؟
جواب : جب لفظ کی مراد واضح نہ ہو تو مستحکم اپنے بیان سے اس کی وضاحت کر دے یہ بیان تفسیر کہلاتا ہے مثلاً کسی شخص نے کہا "لَفْلَانِ عَلٰی شَيْءٍ" پھر لفظ شے کے ساتھ اس چیز کی وضاحت کر دی یا اُس نے کہا "لَفْلَانِ عَلٰی عَشْرَةِ دَرَاهِمٍ وَنِيفٍ" لفظ نيف دو عقدوں کے درمیان واقع ہوتا ہے ہر دو کے نزدیک ایک سے تین تک بولا جاتا ہے جب مستحکم اس کی وضاحت ایک یا دو کے ساتھ کر دے تو یہ بیان تفسیر ہو گا۔ اسی طرح ایک آدمی کہتا ہے "لَفْلَانِ عَلٰی دَرَاهِمٍ" پھر لفظ عَشْرَةِ کے ساتھ اس کی وضاحت کر دیتا ہے تو یہ بھی بیان تفسیر ہے۔ بیان تفسیر اور بیان تقریر دونوں پہلے کلام سے لاکر یا الگ دونوں طرح صحیح ہوتے ہیں۔

بیان تغیر

سوال نمبر ۱۵۱: بیان تغیر کی توفیق اور اس کی مثال لکھیں؟

جواب: بیان تغیر کا مطلب یہ ہے کہ شکم اپنے بیان کے ساتھ اپنے ہی کلام کا معنی بدل دے مثلاً "معلق" کے بارے میں استشاد کر دے جیسے ایک شخص "انک عسوة" کہہ کر "ان دخلت الدار" کہے یا "لغلان علی الف الامانہ" کہے پہلی صورت میں غلام کسی شرط کے بغیر آزاد ہوتا تھا لیکن شکم نے "ان دخلت الدار" کہہ کر اپنے کلام کا مفہوم بدل دیا اور اسے مشروط کر دیا۔ دوسری صورت میں اس پر ایک ہزار روپیہ لازم ہوتا تھا اب اس نے "الا بما شئت" کہہ کر پہلے کلام کو بدل دیا یعنی ہزار روپیہ سے ایک سو روپیہ کم کر دیا۔

سوال نمبر ۱۵۲: معلق باشرط کے بارے میں ہمارے آثار اور امام شافعی کے درمیان کیا اختلاف ہے کسی مثال کے ساتھ اسے واضح کریں؟

جواب: اختلاف کے نزدیک معلق باشرط اس وقت سبب بنتا ہے جب شرط پائی جائے اس سے پہلے نہیں جب کہ امام شافعی رحمہ اللہ کے نزدیک تعلیق ایسی وقت سبب ہے البتہ شرط کا نہ پایا جانا نفاذ حکم میں مانع ہے۔ اس کا مثال یہ ہے کہ ایک شخص نے اپنی عورت سے کہا "ان تزدجک فانک طالق" یا کسی دوسرے کے غلام سے کہا "ان

کتک۔ انت حسرتاً تو امام شافعی رحمہ اللہ کے نزدیک یہ تعلیق بالصلب لولہ
تعلیق کا حکم ہے کہ صدر کلام طلاق ہی کے لئے یہاں طلاق اور طلاق طلاق ہی کے لئے
ان کی انسانیت اپنے محل کی طرف نہیں ہوتی اور اس کی وجہ یہ ہے کہ وہ عورت اور غلام میں کی
جگہ میں نہیں ہیں جب کہ عام افہامی رحمہ اللہ کے نزدیک تعلیق ہی وقت سبب ہالہ ہے
اس لیے ان کا جگہ میں ہونا ضروری ہے لیکن احناف کے نزدیک جو جگہ میں شخص کا حکم
کے لیے اس وقت طلاق ہے گا جب شرط ان جانے گی بعد از جو شرط کے وقت طلاق
حاصل ہو جائے گی تاہم ان کے نزدیک یہ تعلیق صحیح ہے۔

سوال نمبر ۱۵۲ کیا احناف کے نزدیک وقوع تعلیق کے صحیح ہونے کے لئے کن شرائط
جواب: ایک شرط یہ کہ وقوع تعلیق کے صحیح ہونے کے لیے وہ باقول میں سے ایک کا
ہے۔ یا تو جگہ کی طرف اس کی انسانیت پر یا سب جگہ کی طرف معاف ہو بعد از کسی شخص
نے اجنبی کو دے دیا ان کے لئے اس کے لئے اس کے لئے اس کے لئے اس کے لئے اس کے لئے
اس کے بعد شرط پاؤں گئی یعنی اگر اس نے اس کے لئے اس کے لئے اس کے لئے اس کے لئے اس کے لئے
عورت تعلیق کے وقت اس کی جگہ میں نہیں تھی نہ سب جگہ شائع کلام کی طرف ہی
افسانہ نہیں کی گئی۔

سوال نمبر ۱۵۳ تعلیق کے سلسلے میں حنفی شافعی مختلف مذاہب کے لئے یہاں یہاں یہاں
جواب: ان مسائل میں سے ایک مسئلہ یہ ہے کہ اگر آزاد عورت سے نکاح کی صورت ہو تو
امام شافعی رحمہ اللہ کے نزدیک لوثی سے نکاح کرنا جائز ہے ہو گا کیونکہ قرآن پاک سے لوثی سے
نکاح کو عدم طلاق سے متعلق کیا ہے "وَمَنْ يَتَزَوَّجْ مِنْكُمْ فَإِنْ لَا يَأْتِ بِطَوْلَةٍ فَمَوْلَا الْمَرْءِ
الْمُؤْمِنِ مِمَّنْ قَدْ تَبَدَّلَ لَكُمْ" جب آزاد عورت سے نکاح کی طلاق
ہوگ تو لوثی سے نکاح کے ہوا نہ کہ شرط عدم ہوگی اور شرط کا نہ پایا جائے گا کہ اس میں لوثی ہے
اسی طرح امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ مطلقہ بائیں کو اسی صورت میں غنہ و بیہوشی کا

جب وہ حامل ہو کر قرآن پاک پڑھنے لگے تو غصہ کرنے کو حمل کے ساتھ معلق کیا ہے۔ ارشاد
باری تعالیٰ ہے: "فَإِنْ كُنْتَ أَذْلًا مِّنْ حَمَلٍ فَانْفِقْهُ" اَعْلَوْهُنَّ عَنِّي يَضَعْنَ حَمَلَهُنَّ
لَهُ اَعْدَمَ حَمَلٍ كَ صَوْتِ مِی شَرْطِ اَعْدَمِ ہوگا اور شَرْطِ اَعْدَمِ سے مانع ہے لیکن جب

شَرْطِ اَعْدَمِ پایا جانا حکم سے مانع ہوگا تو ممکن ہے کہ وہ حکم کسی اور دلیل سے ثابت ہو لہذا ہمارے
نزدیک لونڈی سے نکاح اور مطلقہ بائرنہ عورتوں پر غریج کرنا عام نصوص سے ثابت ہوگا
ثلاً لونڈی کے نکاح کے سلسلے میں "وَ اُحِلَّ لَكُمْ مَّا ذَرَأْتُمْ بَیْكُمْ" اور "وَ اُحِلَّ لَكُمْ
مَّا طَافَ بَیْكُمْ" مِنَ الْمَسَاكِرِ مَسْنُوْنٌ وَ ثَمَثٌ وَ رُبْعٌ اور انفاق
کے سلسلے میں "وَ عَلٰی الْمَوْلٰوۃِ لَہٗ رِزْقٌ مِّمَّنْ وَ کَبُوْا شَہْنِ بِالْمَعْرُوْفِ تَزْوِ الْفُقَرٰۃِ
عَلٰیہُنَّ ذٰلِکَ" آیات سے استدلال کیا جائے گا۔

سوال نمبر ۱۵۵: تعلیق بالشرط کے توابع میں سے ایک، اجہ موصوف پر حکم لگائے جانے
میں صفت کا لحاظ ضروری ہے اس کی وضاحت کریں؟

جواب: اس کا مطلب یہ ہے کہ موصوف پر صفت سے قطع نظر نہیں بلکہ اس کا اعتبار کرتے
ہوئے حکم لگایا جائے گا۔ امام شافعی رحمہ اللہ کے نزدیک حکم اس وصف کے ساتھ متعلق ہوتا
ہے گویا وہ وصف ہی شرط ہے جیسے امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ کتابیہ لونڈی سے نکاح
جائز نہیں کیونکہ نفقہ قرآن میں اس حکم نکاح کو مومنہ لونڈی سے معلق کیا گیا ہے قرآن پاک
میں آتا ہے "مِنْ فَلَاحِکُمْ اَلْمَوْدِیْنِ" پس اس کا مومن ہونا ضروری ہو گیا لہذا
جب یہ وصف نہیں پایا جائے گا تو نکاح جائز نہیں ہوگا جب کہ احناف کے نزدیک اس
نفق میں مسلمان لونڈی سے نکاح کے جواز کا ذکر ہے لیکن کتابیہ لونڈی سے نکاح کے جواز یا
عدم جواز کا کوئی ذکر نہیں لہذا اس سے نفی ہوگی نہ اثبات اور کتابیہ لونڈی سے نکاح دیگر نصوص
ثلاً "وَ اُحِلَّ لَكُمْ مَّا ذَرَأْتُمْ بَیْكُمْ" سے ثابت ہوگا

سوال نمبر ۱۵۶: بیان تفسیر میں سے ایک استثناء ہے اس سلسلے میں حنفی ائمہ اور

امام شافعی کے درمیان کیا اختلاف ہے ؟

جواب : احناف کے نزدیک استشاد کے بعد جو کچھ باقی رہتا ہے اس کے ساتھ کلام ہوتا ہے جب کہ امام شافعی رحمہ اللہ کے نزدیک آقاؐ کا کلام وجوب کل کے لیے علت بنتا ہے مگر استدلال اس علت کو ملے ردک دیتا ہے جیسے تعلیق کی صورت میں شرط کا نہ پایا جاتا ملے ہوتا ہے اس کی مثال نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ قول ہے "لَا يَسْبِقُونِي" ۱۱۱ مطلقاً ہاں لفظاً ہم إلا سواداً ۱۲۰ امام شافعی رحمہ اللہ کے نزدیک صدر کلام کھانے کی کھانے کے ساتھ توہین کو مطلقاً حرام کرتا ہے پھر استشاد کی وجہ سے مسلات کی صورت قرار دیا جاتا ہے اور باقی اسی ابتدائی حکم کے تحت رہے گا اور اس کے نتیجے میں ایک مشت عدم ۱۱۱ مشت طعام کے بدلے میں بیجا حارز نہیں کیونکہ وہ مسادات خارج ہے جب کہ ہر نزدیک یہ جائز ہے اس لیے کریم کی حالت اس صورت کے ساتھ قید ہے جس میں مسادات اور کمی زیادتی پر قادر ہو کیونکہ اگر یہ قید لگائی جائے تو عاجز کو ردکن لازم آئے گا لہذا جو چیز مساوات کے معیار یعنی کیل اور وزن میں نہیں آئے گی وہ اس صورت کے ضمن میں نہیں آتی اور چونکہ مشت کیل اور وزن سے خارج ہے لہذا اس میں مساوات کی شرط نہیں ہے۔

سوال نمبر ۱۵۷ : بیان تفسیر کی کچھ مثالیں دیں نیز یہ بتائیں کہ یہ بیان کب صحیح ہوتا ہے ؟
جواب : اگر کسی شخص نے کہا "لِفُلَانٍ عَلَى أَلْفٍ قَدْرٌ يُعَدُّ" تو یہاں لفظ علی سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ ہزار درہم اس پر واجب ہیں لیکن لفظ ودیعت نے اسے وجوب کی بجائے حفاظت میں تبدیل کر دیا گویا وہ یہ کہہ رہا ہے کہ درہم مجھ پر لازم نہیں بلکہ اس نے میرے پاس بطور امانت رکھے ہیں اسی طرح اگر کوئی شخص کہتا ہے "أَعْطَيْتَنِي أَلْفًا" فَلَئِنْ أَقْبَضْتَهَا يَا أَسَافَتِي ۱۲۱ لفظ استعمال کرتا ہے تو یہ بھی بیان تفسیر ہے کیونکہ "أَعْطَيْتَنِي" اسے جو قبضہ ثابت ہو سکتا ہے "لَدْأَقْبَضْتَهَا" نے اسے بدل دیا اسی طرح

اگر کوئی شخص کہتا ہے "یَعْلُوْنَ عَلَى الْفِ زُيُوْنَا" تو ہم کوئی آفت "سے کھربہ درہم
 مراد تھی کیونکہ عام طور پر انہی کے ساتھ معاملہ ہوتا ہے لیکن اُس نے "زُيُوْنَا" کہہ کر
 پہلے کلام کو بدل دیا۔ چونکہ شرط اور استثناء وغیرہ مستقل کلام ہوتے ہیں اپنے ماقبل کے بغیر
 کسی معنی کا فائدہ نہیں دیتے لہذا بیان تفسیر اُسی وقت صحیح ہوگا جب متصل ہوا انفصال
 کی صورت میں صحیح نہیں ہوگا۔

بیان ضرورت

سوال نمبر ۱۵۸: بیان ضرورت کا کیا مطلب ہے اس کی کچھ مثالیں بھی پیش کریں؟
 جواب: بیان ضرورت وہ بیان ہے جو کسی کلام سے بطور ضرورت ثابت ہوتا ہے اور
 اُس کے لیے الفاظ استعمال نہیں کیے جاتے مثلاً اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے "وَدَرَسْنَا
 اَبُوًا فُلًا قَدِ التَّلْتُ" اس آیت سے ثابت ہوا کہ میت کی وراثت میں ماں باپ دونوں
 شریک ہیں پھر جب ماں کا حصہ بیان کر دیا تو اس سے باپ کا حصہ خود بخود معلوم ہو گیا کیونکہ
 جب ماں کا تیسرا حصہ ہوا تو باقی دو تہائی باپ کا ہو گا حالانکہ اس کے لیے کوئی الفاظ استعمال
 نہیں کیے گئے۔ اسی طرح اگر مضارب اور مزارعت میں مضارب اور مزارع کا حصہ بیان
 کر دیا جائے تو رب المال اور زمیندار کا حصہ خود بخود متعین ہو جائے گا یعنی جو باقی ہوگا
 وہ ان کا ہوگا اسی کی ایک اور مثال یہ ہے کہ کسی شخص نے دو آدمیوں کے لیے ایک ہزار کی
 وصیت کی پھر ان میں سے ایک کا حصہ بیان کر دیا تو یہی بیان دوسرے کے حصے کا بیان
 بھی ہوگا یعنی باقی اُس کے لیے ہوگا۔ اسی طرح اگر کسی شخص نے اپنی دو بیویوں میں سے ایک کو
 بلا تعین طلاق دی پھر ایک سے وطی کر لی تو یہ دوسری بیوی کی طلاق کا بیان ہوگا البتہ اگر
 کوئی شخص اپنی دو لونڈیوں میں سے ایک کو آزاد کر دیتا ہے اور تعین نہیں کرتا پھر ایک سے
 وطی کر لیتا ہے تو یہ دوسری لونڈی کی آزادی کا بیان نہیں ہوگا کیونکہ ہو سکتا ہے اس سے

دلی نکاح کی بنیاد پر کر رہا ہوا اسے آزاد کر دیا گیا ہو لہذا یہاں دلی کے حلال ہونے کی وجہ سے ملکیت کی جہت متعین نہیں ہوگی۔

بیان حال

سوال نمبر ۱۵۹: بیان حال کیا مطلب ہے اور اس کی کچھ مثالیں بیان کریں؟
 جواب: جس بگچہ بیان کرنے کی ضرورت ہو وہاں خاموشی اختیار کر لی جائے تو یہ خاموشی بیان میں کہن ہے کیونکہ اگر دلی حکم اس موجودہ حالت کے خلاف ہو تا تو اسے ضرور بیان کیلئے لہذا وہاں خاموشی اختیار کرنا اس بات کی دلیل ہے کہ یہی حق ہے مثلاً صاحب شرع نے کوئی کام یا بات دیکھی اور اس سے منع کیا تو یہ خاموشی اس قول یا فعل کے سوا کچھ بیان ہو گا اسی طرح اگر کسی شفعہ کرنے والے نے اس مکان یا زمین کا سودا ہوتے ہوئے دیکھا جس پر وہ شفعہ کر سکتا تھا لیکن وہ خاموش رہا تو یہ اس بات کی دلیل ہے کہ وہ اس سودے پر راضی نہیں ہے اسی طرح اگر کوئی معلوم ہو کہ اس کے دلی نے اس کا نکاح کر کے دیا ہے لیکن اس نے رد کیا تو یہ خاموشی اس کی رضامندی اور اجازت کا بیان ہو گا کیونکہ اگر سولی نے اپنے غلام کو بازار میں خرید و فروخت کرتے ہوئے دیکھا لیکن اسے نہیں رد کیا تو یہ اجازت ہوگی اور وہ غلام تجارتوں میں مبادون قرار پائے گا۔ اگر مذی علیہ قاضی کی مجلس میں قسم کھانے سے انکار کر دے تو یہ عمل اس بات کی دلیل ہے کہ وہ اپنے اوپر مال کے زوم پر راضی ہے البتہ اتنا اختلاف ضرور ہے کہ مہاجرین کے نزدیک اس پر یہ مللی بطور اقرار لازم ہو گا اور امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک بذل کے طور پر یعنی گویا کہ وہ شخص قسم کے بدلے اپنے اوپر مال لازم کر رہا ہے۔ خلاصہ کلام یہ ہے کہ جس مقام پر بیان کی حاجت ہو وہاں خاموشی بیان قرار پائے گی اسی بنا پر ہم کہتے ہیں کہ بعض مجتہدین کسی مسئلے کو واضح طور پر بیان کریں اور کچھ اس کے خلاف بولنے سے خاموش رہیں تو یہ اجتہاد ہوگا کیونکہ بعض لوگوں کا سکوت اس بات کو تسلیم کرنے کے مترادف ہے۔

بیان عطف

سوال نمبر ۱۶۰: بیان عطف کے کئے ہیں اور اس کی کچھ مثالیں ذکر کریں؟
 جواب: عطف کا معنی لوٹانا ہوتا ہے اور یہاں اس سے مراد یہ ہے کہ مثلاً کسی جملہ پر
 کیل یا دہنی چیز کا عطف کریں تو یہ اس جملہ کا بیان ہوگا۔ مثلاً ایک شخص نے کہا: *يَقْلَوْنَ عَلَى*
يَانَهُ دَرِيْرَهُ یا *يَانَهُ دَقِيْعُهُ حَيْطَلُهُ* تو یہ عطف بیان کے قائم مقام ہے
 یعنی تمام ایک ہی جنس سے تراپائے کا پہلی صورت میں ایک سو ایک درہم اور دوسری صورت
 میں گندم کی ایک سو ایک بوری مراد ہوگی اسی طرح اگر کسی شخص نے کہا: *يَانَهُ دَلَّتْ اَنْوَابُ*
يَا *دَلَّتْ دَرَاهِمُهُ* یا *يَانَهُ دَلَّتْ اَعْبُدُ* تو یہ اس بات کا بیان ہے
 کہ سبھی معطوف کی جنس سے ہے ایسے ہی ہے جیسے *اَحَدٌ زَوْجُهُ* کہا جاتا ہے۔
 نوٹ: اگر معطوف کیل یا دہنی چیز ہو تو بیان عطف نہیں ہوگا مثلاً *يَانَهُ دَلَّتْ* اور
يَانَهُ دَلَّتْ یہاں لفظ ثوب اور شاة *يَانَهُ* کا بیان نہیں ہوگا کیونکہ عام طور پر
 لگ اختصار کے پیش نظر معطوف علیہ کی وضاحت ترک کر کے معطوف کے خیر پر گفتگو کرتے
 ہیں اور چونکہ ایسا ضرورت کے تحت ہوتا ہے لہذا ان ہی چیزوں میں ہوگا جن کا استعمال بکثرت
 ہوتا ہے اور وہ دین بننے کی صلاحیت رکھتی ہیں۔ یہ کیسی اور دہنی چیزیں ہیں کپڑا وغیرہ
 عام طور پر کسی کے ذمہ دین نہیں ہوتا لہذا یہ معطوف کا بیان نہیں ہوگا۔ لیکن امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ
 معطوف علیہ اور معطوف کو ایک ہی جنس قرار دینے کے ضابطے کی روشنی میں ان صورتوں کو بھی
 بیان عطف قرار دیتے ہیں۔

بیان تبدیل

سوال نمبر ۱۶۱: بیان تبدیل کی تعریف کریں اور بتائیں کہ اس کا حق کس کو حاصل ہے نیز کچھ

جملی کے معنی ہونے کی

ن کریں؟

بیانے تو یہ خاموشی

مرد بیان کیا جاتا

شرعاً نے کوئی کام

ہوگا اسی طرح اگر

وہ شفق کر سکتا تھا

نے اسی طرح بکروں

ذکیا تو یہ خاموشی

خرید و فروخت

مآذون

اس بات کی

حسین کے

ل کے طور پر

مقام پر

مدین کسی

یہ اجماع ہوگا

شامل ہی پیش کریں؟
 جواب: بیان تبدیل جسے نسخ بھی کہا جاتا ہے، حکم سابق کو بدلنا اور منسوخ کرنا ہے اور اس
 کا حق صرف شارع کو ہے بندوں کو اس کا حق نہیں پہنچتا چونکہ نسخ یا بیان تبدیل، گذشتہ حکم کو بدلنا
 ہوتا ہے لہذا اکل سے کل کو مستثنیٰ نہیں کیا جاسکتا اور ایسی استثناء باطل ہے اور چونکہ نسخ
 کا حق بندوں کو حاصل نہیں لہذا اقرار اور طلاق کے بعد رجوع کی اجازت نہیں اسی طرح سلام
 آزاد کرنے کے بعد بھی رجوع نہیں کیا جاسکتا۔

سوال نمبر ۱۶۲: کوئی ایسی مثال دیں جو بعض آئمہ کے نزدیک بیان تغییر اور کسی خرافیکہ بیان تبدیل
 جواب: اگر کسی شخص نے کہا "يَعْلَانُ عَلَى الْفِ قَدْ شُ"۔ یا کہا "ثَمَنُ الْمُطْبِعِ
 پھر کہا "زَيْدُوتُ" یعنی کوٹے میں لگے پہلے کلام سے متصل کتاب ہے تو صاحبین کے نزدیک
 بیان تغییر ہے لہذا امر صراحۃً صحیح ہے۔ لیکن امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک
 یہ بیان تبدیل ہے لہذا اتصال کے ساتھ بھی صحیح نہیں۔ اگر کسی شخص نے کہا۔
 "يَعْلَانُ عَلَى الْفِ" بن ثمن جاریۃً باعینہا وکھو اَقْبَضْنَهَا" حالانکہ اس بوندی کا
 کوئی نام و نشان نہیں تو امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ کے نزدیک یہ بیان تبدیل ہے کیونکہ اس نے کہنا
 کہ میرے ذمہ ایک ہزار درہم ہیں اس بات کی دلیل ہے کہ اس نے بیع پر قبضہ کیا پھر وہ ہلاک
 ہو گیا کیونکہ قبضہ کرنے سے پہلے بیع کے ہلاک ہونے سے بیع ٹوٹ جاتا ہے اور خریدار پر ثمن لازم
 نہیں رہتا لہذا جب اس نے ہزار درہم کا اقرار کیا پھر کہا میں نے قبضہ نہیں کیا تو یہ پہلے بیان سے
 رجوع ہے اس لیے یہ بیان تبدیل ہو گا۔ لہذا یہ اتصال کے طور پر بھی صحیح نہیں۔

سُنّتِ رسول صلی اللہ علیہ وسلم

سوال نمبر ۱۶۳: سنت کا لغوی اور اصطلاحی معنی بیان کیجئے؟

جواب: سنت کا لغوی معنی طریقہ اور عادت ہے اور اصطلاحی شرع میں نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کے قول و فعل اور تقریر کو سنت کہتے ہیں۔ تقریر کا مطلب یہ ہے کہ آپ کے سامنے کوئی کام کیا گیا اور آپ نے اس کا رد نہ فرمایا بلکہ خاموشی اختیار فرمالی۔ سنت کو خبر بھی کہتے ہیں اور یہاں سنت کی بجائے لفظ خبر استعمال کرنے کی حکمت یہ ہے کہ عام الناس وغیرہ اقسام قول سے آتی ہیں فعل سے نہیں اور لفظ خبر کا اطلاق قول پر ہوتا ہے جب کہ سنت کا لفظ عام طور پر فعل پر بولا جاتا ہے۔

سوال نمبر ۱۶۴: خبر رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی شرعی حیثیت بیان کیجئے؟

جواب: علم و عمل کے لزوم کے اعتبار سے خبر رسول صلی اللہ علیہ وسلم قرآن پاک کی طرح ہے کیونکہ جس شخص نے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا حکم مانا اور حقیقت اس نے اللہ کا حکم مانا۔ قرآن پاک کی آیات اور روایات مبارکہ اس بات پر گواہ ہیں۔ مثلاً ”وَمَا يَنْطِقُ عَنِ الْهَوَىٰ إِنْ هُوَ إِلَّا وَحْيٌ يُوحَىٰ“ نیز ”مَنْ يُطِيعِ الرَّسُولَ فَقَدْ أَطَاعَ اللَّهَ وَغَيْرَهُ“

حاصل اور عام وغیرہ اقسام میں طرح قرآن پاک میں پائی جاتی ہیں اس کے علاوہ سنت میں بھی پائی جاتی ہیں۔

نوٹ: قرآن پاک کا ثبوت شک و شبہ سے پاک ہے لیکن رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے حدیث کے ثبوت اور آپ تک اس کے انصال میں شبہ بھی ہو سکتا ہے یہی وجہ کہ حدیث پاک مختلف اقسام پر تقسیم کیا گیا ہے۔

سوال نمبر ۱۶۵: ثبوت کے اعتبار سے حدیث کی کتنی اہد کون کون سی اقسام ہیں؟

جواب: ثبوت کے اعتبار سے حدیث کی تین اقسام ہیں:

۱۔ متواتر: جو آپ سے بلاشبہ ثابت ہو۔

۲۔ مشہور: جس کے ثبوت میں کسی قسم کا شبہ پایا جاتا ہے۔

۳۔ آحاد: وہ احادیث جن کے ثبوت میں شبہ اور احتمال پایا جاتا ہو۔

سوال نمبر ۱۶۶: ان تینوں اقسام کی وضاحت کیجئے اور مثالیں دیں؟

جواب: متواتر وہ حدیث ہے جسے ایک جماعت دوسری جماعت سے نقل کرے اور

جماعت اتنی کثیر ہو کہ ان کا کسی جوڑ پر متفق ہونا مقصور نہ ہو اور یہ سلسلہ ہم تک اسکی طرح

چلا آتا ہو۔ اس کی مثال قرآن پاک کا منقل ہونا، رکعات کی تعداد، اور زکوٰۃ کی مقدار ہے۔

مشہور وہ حدیث ہے جو پہلے دور یعنی عصرِ نبویہ میں خبر واحد کی طرح ہو لیکن دوسرے

اور تیسرے زمانے میں مشہور ہو جائے اور اُمت اُسے قبول کرے حتیٰ کہ متواتر کی طرح ہو کر ہم

تک پہنچے۔ اس کی مثال: موزوں پر مسح اور زنا کی صورت میں سنگسار کرنا ہے۔

خبر واحد وہ ہے جسے ایک راوی سے ایک یا جماعت سے ایک یا ایک سے

جماعت نقل کرے اس میں تعداد کا کوئی اعتبار نہیں جب تک مشہور کی حد کو نہ پہنچے۔

سوال نمبر ۱۶۷: ان تینوں اقسام کا حکم بھی بیان کریں؟

جواب: حدیث متواتر سے علم قطعی واجب ہوتا ہے اور اس کا رد کفر ہے۔ حدیث مشہور

سے الیمانِ نَشْءِ علم حاصل ہوتا ہے اور اس کا رد بدعت ہے۔ ان دونوں پر عمل کرنے کے

بارے میں علماء کے درمیان کوئی اختلاف نہیں ہے۔ احکامِ شرعیہ میں خبر واحد پر عمل کرنا واجب

ہوتا ہے لیکن اس سے یقینی علم حاصل نہیں ہوتا اگرچہ بعض آئمہ اور محدثین کے نزدیک اس

سے یقینی علم واجب ہوتا ہے۔ اس میں شرط یہ ہے کہ راوی مسلمان ہو عادل ہو اس کا مانع

اور عقل صحیح ہو اور اس کی سند بھی متصل ہو نیز رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے آج تک تمام

راویوں کا اس شرط سے موسوف ہونا ضروری ہے۔
سوال نمبر ۱۶۸ علم و اجتہاد کے حوالے سے راوی کی کتنی امر کون کون سی نہیں ہیں؟
جواب ۱ راوی کی دو قسمیں ہیں:

نمبر ۱ وہ راوی جو علم و اجتہاد میں معروف ہیں جیسے خلفاء راشدین، عبداللہ بن مسعود،
عبداللہ بن عباس، عبداللہ بن عمر، زید بن ثابت، معاذ بن جبل اور ان جیسے دیگر
صحابہ کرام رضی اللہ عنہم۔

نمبر ۲ دوسری قسم ان راویوں کی ہے جو حفظ و عدالت میں معروف ہیں لیکن اجتہاد و فتویٰ
میں معروف نہیں ہیں جیسے حضرت ابو ہریرہ اور انس بن مالک رضی اللہ عنہما۔
سوال نمبر ۱۶۹ پہلی قسم کے راویوں سے ثابت روایت پر عمل کا حکم بیان کیجئے اور مثال
بھی دیجئے؟

جواب ۱ جب رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے ان حضرات کی روایت صحیح ثابت ہو جائے تو
قیاس کے مقابلے میں اس پر عمل کرنا اولیٰ ہے یعنی قیاس کو چھوڑ دیا جائے گا۔ یہی وجہ ہے کہ
تہنہ کی سورت میں دمنو ٹوٹنے کے بارے میں امام محمد رحمہ اللہ نے قیاس کو چھوڑ دیا اور
اعرابی کی حدیث کو اختیار کر لیا اور وہ یوں ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم صحابہ کرام کو نماز
پڑھنا ہے تجھے کہ ایک اعرابی جس کی بیانی کمزور تھی، آیا اور کنوئیں میں گر گیا جس پر بعض صحابہ کرام
ہنس پڑے۔ نماز سے فراغت کے بعد سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: تم میں سے جو
شخص زور زور سے ہنسا ہے وہ نماز اور دمنو دونوں لوٹائے اس حدیث پر عمل کیا گیا اور
قیاس جس کا تقاضا یہ تھا کہ دمنو ٹوٹے اُسے چھوڑ دیا گیا۔

دوسری مثال یہ ہے کہ اگر صف میں عورت مرد کے ساتھ کھڑی ہو جائے تو مرد کی نماز ٹوٹ
جاتی ہے قیاس کا تقاضا یہ ہے کہ عورت کی نماز ٹوٹی لیکن یہاں قیاس کو چھوڑ کر حدیث پر
عمل کیا گیا جس میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے عورتوں کو پیچھے رکھنے کا حکم دیا ہے چونکہ مرد نے اُسے

نیچے دیکھ کر کہ جرم کا ارتکاب کیا ہے لہذا اس کی ناز ٹوٹے گی۔

تیسری مثال یہ ہے کہ تے کے ساتھ وضو ٹوٹ جاتا ہے یہاں قیاس کا اتنا فائدہ ہے کہ وضو ٹوٹتا لیکن قیاس کو ترک کرتے ہوئے حدیث پر عمل کیا گیا اور وہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی روایت ہے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جس شخص کو نماز میں تے یا کبیر آئے وہ واپس لوٹ جائے اور وضو کر کے پناہ کرے۔ جب تک کلام مذکور ہو۔

چوتھی مثال سجدہ سہو کے لیے سلام پھیرنے کا مسئلہ ہے قیاس کا اتنا فائدہ ہے کہ سلام سے پہلے سجدہ کیا جائے لیکن ہم نے قیاس کو چھوڑ کر حدیث پر عمل کیا اور وہ سرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی روایت ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہر سہو کے لیے سلام کے بعد دو سجدے ہیں۔

سوال نمبر ۱۰: دوسری قسم کے رادیوں سے مندرجہ ثابت ہونے والی روایت پر عمل کے بارے میں آپ کیا جانتے ہیں؟

جواب: جب اس قسم کے رادیوں سے روایت کی صحت ثابت ہو جائے تو چہرہ دیکھیں گے کہ قیاس کے موافق ہے یا مخالف اگر قیاس کے موافق ہو تو اس پر عمل کرنا لازم ہو گا اور اگر قیاس کے خلاف ہو تو قیاس پر عمل کرنا اس کی نسبت زیادہ بہتر ہے مثلاً حضرت! ہریرہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ جس چیز کو آگ پہنچے اس (کے کھانے) سے وضو واجب ہو جاتا ہے حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما نے ان سے پوچھا کہ بتائیے اگر آپ گرم پانی سے وضو کریں تو کیا اس کے بعد پھر وضو کریں گے اس پر حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ خاموش ہو گئے تو ابن عباس رضی اللہ عنہما نے قیاس کے ساتھ اس روایت کو رد کیا کیونکہ اگر آپ کے پاس کوئی اور روایت ہوتی تو آپ اُسے پیش کرتے۔ اسی ضابطے کی بنیاد پر ہمارے ائمہ نے مسئلہ مصراۃ میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی روایت کو چھوڑ دیا وہ روایت یہ ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اونٹوں اور بکریوں کے ٹخنوں میں دودھ ڈر دو اور اس صحت میں اگر مشتری دودھ ڈھلے تو اُسے جانہ

کو رکھنے یا اس صورت میں واپس کھلے کا اختیار ہے کہ اس کے ساتھ دودھ کی جگہ ایک مائع
 کھجوریں بھی دے لیکن یہ روایت تیار کے خلاف ہے اس لیے کہ اس بات پر تمام کا اجماع ہے کہ
 جس چیز کی مثل ہو اس میں ضمان مثل موری کے ساتھ ہوگی اور جس کی مثل نہ ہو اس میں نقصان
 کی ضمان مثل معنوی یعنی قیمت کے ساتھ ہوگی اور کھجوریں دودھ کی نہ تو مثل موری ہیں اور نہ ہی
 مثل معنوی۔ لہذا تیار پر عمل کرتے ہوئے اس روایت کو چھوڑ دیا جائے گا۔

سوال نمبر ۱۷۱: راویوں کے حالات مختلف ہونے کے اعتبار سے خبر واحد پر عمل کیے
 کیا شرط ہے؟

جواب: اس صورت میں خبر واحد پر عمل کرنے کے لیے تین شرطیں ہیں،

۱۔ قرآن پاک کے خلاف نہ ہو ۲۔ حدیث مشہورہ کے خلاف نہ ہو ۳۔ ظاہر کے خلاف نہ ہو۔

نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا میرے بعد تمہارے پاس بکثرت احادیث آئیں گی لہذا جب
 تمہارے سامنے کوئی حدیث پیش کی جائے تو اُسے کتاب اللہ پر پیش کر دو۔ اگر اس کے
 موافق ہو تو قبول کر لو اور اگر خلاف ہو تو رد کر دو۔ اس بات کی تحقیق مندرجہ علی مرتضیٰ

رضی اللہ عنہ کی روایت سے ملتی ہے آپ فرماتے ہیں کہ راویوں کی تین قسمیں ہیں:

۱۔ مخلص مومن جس نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی مجلس اختیار کی اور آپ کے کلام کا مفہوم

سمجھا ۲۔ دیہاتی جو کسی قبیلے سے آیا اور آپ کا کچھ کلام سنا لیکن حقیقت کلام کو نہ سمجھ سکا

اپنے قبیلے کی طرف لوٹا اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے الفاظ کے بغیر روایت کر دیا جس سے سنی

بدل گیا حالانکہ اس کے خیال میں معنی تبدیل نہیں ہوا۔ ۳۔ منافق جس کی منافقت غیر معروف

تھی اس نے سُننے بغیر روایت کر دیا اور پھرٹ باندھا اس سے کچھ لوگوں نے سنا اور اسے

مخلص مومن خیال کرتے ہوئے اس حدیث کو آگے روایت کر دیا اور یہ حدیث لوگوں میں شہور

ہو گئی تو اس بنیاد پر خبر واحد کو قرآن پاک و مشہور حدیث پر پیش کرنا ضروری ہے۔

سوال نمبر ۱۷۲: خبر واحد کو قرآن پاک پر پیش کرنے کی کون سی مثال پیش کریں؟

جواب : اس میں ہیں وہ مثالیں ہیں کہ جہاں میں حدیث شریف میں ہے صحت منقہ
 ذکر کیا قلیتہ شفاء جب ہم نے اس حدیث کے قرآن پاک کے مطابق ہونے پر
 کا جائزہ لیا تو اسے قرآن پاک کے خلاف پایا کیونکہ قرآن پاک میں ہے : **يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا**
أَنْ يَنْتَظِرُوا "تو وہ صابرا کرام پھر دل سے استیجا کرنے کے بعد پانی سے دھو کر
 نئے تو اگر مستی ذکر حدیث ہوتا تو یہاں سے استیجا کرنا پاک کرنے والا ہوتا بلکہ پاک کر دینا ہوتا
 مثال حدیث شریف میں ہے : **إِذَا مَرَأَةٌ نَكَحَتْ فَلَهَا بِغَيْرِ إِذْنٍ** دلیریا
 فیہا مہا باطل باطل باطل یہ حدیث بھی قرآن پاک کے خلاف ہے۔ قرآن پاک میں ہے :
وَلَا تَقْضُوا مِنْ أَنْ يَكُونَنَّ إِذَا جَاءَتْكُمْ تو قرآن پاک سے ثابت ہوا کہ نکاح کا اختیار تو
 کو حاصل ہے اور اذین دل کے غیر بھی ان کا نکاح ثابت ہو جاتا ہے کیونکہ یہاں نکاح کی نسبت
 مردوں کی طرف کی گئی ہے۔

سوال نمبر ۳۳ : خبر واحد کی خبر شہور سے مطابقت معلوم کرنے کے سلسلے میں مثال ثانیہ
 جواب : اس سلسلے میں ایک گواہ اور قسم کے ساتھ فیصلہ کر کے دیتے ہیں کہ وہ صحیح ہے
 ایت کیا ہے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی اس مشہور حدیث کے خلاف ہے کہ آپ نے فرمایا :
النَّبِيُّ عَلَى الْمَرْءِ وَالْمَرْءُ عَلَى النِّسَاءِ

سوال نمبر ۳۴ : اگر خبر واحد ظاہر کے خلاف ہو تو اس پر عمل نہیں کیا جاتا اس کی کیا وجہ ہے
 نیز مخالفت ظاہر کی کتنی اور کون کون سی صورتیں ہیں مثال کے ساتھ لکھیں :

جواب : چونکہ خبر واحد میں غنیت پائی جاتی ہے لہذا جب یہی ہر کے خلاف ہو گا تو اس پر
 عمل نہیں کیا جائے گا اور اس مخالفت کی صورت یہ ہے کہ وہ حدیث اس چیز میں مشہور ہو
 جو صابرا کرام اور تابعین کے زمانے میں عام طور پر پائی جاتی تھی کیونکہ وہ لوگ سنت کی
 متابعت میں کوتاہی کی تہمت سے پاک ہیں تو شدید حاجت اور علوم ابتلاء کے باوجود
 جب یہ حدیث مشہور ہوئی تو یہ اس کے صحیح نہ ہونے کی ملامت ہے اس کی مثال یہ ہے :

حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما سے مروی ہے کہ مسند رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رکوع میں جہتے ہوئے اٹھ اٹھاتے وقت ہاتھ اٹھاتے تھے حالانکہ حضرت بہاء فرماتے ہیں میں نے حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما کی مجلس میں کئی سال گزارے لیکن میں نے آپ کو یکسر تحریر کے علاوہ اتنا ہی ہونے نہیں دیکھا تو اس سے ثابت ہوا کہ یہ حدیث ظاہر عمل کے خلاف ہے۔

مسائل شرعیہ میں اس کی مثال یہ ہے کہ اگر کوئی شخص یہ خبر دے کہ اس کی بیوی رضاعت طاری کی وجہ سے اس پر حرام ہو گئی ہے تو اس کی خبر پر اعتماد کرنا ناسد کے لیے جائز ہے لہذا وہ اس کی بہن سے نکاح کر سکتا ہے لیکن اگر کسی شخص نے یہ خبر دی کہ رضاعت کی وجہ سے اُن کا عقد نکاح باطل تھا تو یہ خبر قبول نہیں کی جائے گی۔ رضاعت طاری کا مطلب یہ ہے کہ کسی شخص نے پھوٹی پٹی سے نکاح کیا اب کسی معتبر شخص نے یہ بتایا کہ اس رُک نے اس کی ماں کا دودھ پیا ہے لہذا وہ اس کی بہن ہے تو چونکہ یہ خبر ظاہر کے خلاف نہیں ہے اس لیے کہ یہ عمل یعنی عورت کا اس بچی کو دودھ پلانا ممکن ہے لہذا اس خبر پر اعتبار کیا جائے گا جب کہ دوسری صورت میں یہ بتایا گیا کہ وہ عورت پہلے سے اس کی رضاعی بہن تھی لہذا یہ عقد شرعاً ہی باطل ہے۔ ایسی خبر ہے جو ظاہر کے خلاف ہے کیونکہ لوگوں کی ایک جماعت کی موجودگی میں نکاح ہوا اور وہ نکاح شہرت پذیر بھی ہو گیا۔ گواہوں نے گواہی بھی دی لہذا یہ خبر صحیح ہو سکتی۔ اسی طرح کسی عورت کو یہ بتایا گیا کہ اس کا خاوند مر گیا ہے یا اُس نے اُسے طلاق دے دی ہے تو چونکہ یہ خبر ظاہر کے خلاف نہیں ہے لہذا اس پر اعتماد کرتے ہوئے وہ دوسرے شخص سے شادی کر سکتی ہے۔ اسی طرح اگر کسی شخص کو ایک آدمی نے بتایا کہ قبل فلاں طرز ہے تو چونکہ یہ خبر ظاہر کے خلاف نہیں ہے لہذا اس پر عمل کیا جائے گا۔

اور اگر کسی شخص نے پانی پایا اور وہ اس پانی کی حالت سے بے خبر ہے پھر کسی شخص نے اُسے بتایا کہ یہ پانی ناپاک ہے تو چونکہ ظاہر میں کوئی بات اس خبر کے خلاف

نہیں ہے لہذا اس پر عمل کرتے ہوئے وہ دھنوز کرے بلکہ تمیم کرے۔
 سوال نمبر ۱۷۵: خبر واحد کتنے اور کن کن مقامات پر حجت بن سکتی ہے؟
 جواب: خبر واحد چار مقامات پر اعمال میں حجت ہے،
 نمبر: خاص اللہ تعالیٰ کا حق جو سزا ہو۔

نمبر: خاص بندے کا حق جس میں کسی دوسرے پر کوئی چیز لازم کی جاتی ہو۔
 نمبر: خاص بندے کا حق جس میں کچھ لازم کرنا نہ ہو۔
 نمبر: خاص بندے کا حق جس میں کسی وجہ سے کچھ لازم کرنا ہو۔

پہلی صورت میں خبر واحد قبول کی جاتی ہے کیونکہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے رمضان المبارک کے چاند کے سلسلے میں ایک دیہاتی کی گواہی قبول فرمائی۔ دوسری صورت میں خبر دینے والوں کی تعداد جو کم از کم دو ہے اور ان کا عادل ہونا شرط ہے۔ اس کی مثال مال وغیرہ کے جھگڑے ہیں۔ تیسری صورت میں ایک آدمی کی خبر قبول کی جائے گی عادل ہو یا ناستی اس کی مثال معاملات ہیں۔ چوتھی صورت میں امام اعظم ابو حنیفہ کے نزدیک گنتی یا عدالت میں سے ایک بات شرط ہے اور اس کی مثال کسی کو معزول کرنا یا کسی پر پابندی لگانا ہے۔



اجماع کا بیان

سوال نمبر ۱۷۶: اجماع کا لغوی اور اصطلاحی معنی بیان کیجئے؟

جواب: اجماع کا لغوی معنی پختہ ارادہ اور اتفاق ہے کہا جاتا ہے۔

فلان شخص نے کسی کام کا ارادہ کیا اور "اجمعوا علیٰ کذا" یعنی وہ سب فلاں کام پر متفق ہو گئے۔

اصطلاح شرع میں اجماع کا معنی "اتَّفَاقُ عُلَمَاءِ كُلِّ عَصْرِ مِنْ أَهْلِ السُّنَّةِ

ذَرِیُّ الْعَدَالَةِ وَالْإِجْتِمَاعِ عَلٰی نَحْوِ" ہر زمانے کے عادل و مجتہد علماء اہل سنت کا کسی حکم پر متفق ہو جانا۔

سوال نمبر ۱۷۷: اجماع کی شرعی حیثیت اور اس کا اقسام کبھی؟

جواب: رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد اس اُمت کا فروع دین میں اجماع

حجت ہے جس پر عمل کرنا واجب ہے اور یہ اس اُمت کی کرامت و شرافت کی وجہ سے ہے

اجماع کی پانچ قسمیں ہیں:

نمبر ۱: صحابہ کرام کا کسی نئے حکم پر واضح الفاظ کے ساتھ اجماع۔

نمبر ۲: بعض صحابہ کرام کی صراحت اور باقی صحابہ کرام کا اس حکم کو رد کرنے سے خاموشی اختیار کرنا

نمبر ۳: صحابہ کرام کے بعد والے لوگوں یعنی تابعین کا اس حکم پر اجماع کرنا جس میں صحابہ کرام کا قول

نہ پایا جائے۔

نمبر ۴: صحابہ کرام کے اقوال میں سے کسی ایک قول پر تابعین کا اجماع۔

سوال نمبر ۱۷۸: ان تمام اقسام کے اجماع کی حیثیت کیا ہے؟

جواب: پہلی قسم کا اجماع اعتقاد اور عمل کے اعتبار سے قرآن پاک کی کسی آیت کی طرح ہے

دوسری قسم کا اجماع حدیث متنازعہ کی طرح قطعی ہوتا ہے۔ تیسری قسم کا اجماع حدیث مشہور کی طرح ہے جس سے علم طاعت حاصل ہوتا ہے لیکن علم یقین حاصل نہیں ہوتا اور چوتھی قسم کا اجماع جو اسلاف کے کسی ایک قول پر ہوتا ہے صحیح خبر واحد کی طرح ہے جس سے عمل واجب ہوتا ہے لیکن علم واجب نہیں ہوتا۔

نوٹ : فقہ میں اہل رائے اور مجتہدین کا اجماع معتبر ہوتا ہے عام لوگوں محض علم حکم سے قطعی نہ کہنے والے اور ایسے محدث کا اجماع معتبر نہیں ہے جسے اصول فقہ میں بصیرت حاصل ہو۔
سوال نمبر ۱۷۹ : اجماع کی کوئی اور تقسیم بھی ہے اگر ہے تو اس کی وضاحت کریں؟
جواب : اجماع دو طرح کا ہوتا ہے ایک کو اجماع سندی کہتے ہیں یعنی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی امت میں سے ایک زمانے کے سب علماء کا اجماع اس کی پندرہ قسمیں ہیں جن کا ذکر ہو چکا ہے اور دوسرا اجماع مذہبی اجماع کہلاتا ہے یعنی کسی حکم پر بعض مجتہدین کا اجماع۔ اس اجماع کی دو قسمیں ہیں :

پہلا : اجماع مرکب نمبر ۱۰۲ : اجماع غیر مرکب۔

اجماع مرکب : جب کسی نئے پیدا ہونے والے مسئلے کے حکم پر مجتہدین متفق ہو جائیں لیکن حکم کی علت میں ان کے درمیان اختلاف ہو تو یہ اجماع مرکب ہے اس کی مثال یہ ہے کہ کسی شخص کو قتل آئی اور اس نے عورت کو ہاتھ بھی لگایا تو اسنان اور شوائع دونوں کے نزدیک وضو ٹوٹ جائے گا اگرچہ ہمارے نزدیک اس کی علت قتل کرنا اور امام شافعی رحمہ اللہ کے نزدیک عورت کو ہاتھ لگانا ہے۔

سوال نمبر ۱۸۰ : کیا کبھی اس اجماع کی حیثیت ختم بھی ہو سکتی ہے؟

جواب : اگر علتوں میں نساد ظاہر ہو جائے تو اس کی حیثیت ختم ہو جاتی ہے یہاں تک کہ کسی دلیل شرعی سے ثابت ہو جائے کہ قتل ناقض وضو نہیں ہے تو امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک وضو نہیں ٹوٹے گا اور اگر ثابت ہو جائے کہ عورت کو ہاتھ لگانا وضو کو نہیں توڑتا تو

امام شافعی رحمہ اللہ کے نزدیک وضو نہیں ٹوٹے گا کیونکہ اس صورت میں علت جس پر حکم کیا گیا ہے
 فاسد ہو جاتی ہے اور اس فساد کا احتمال دونوں طرف رہتا ہے کیونکہ ممکن ہے امام ابو حنیفہ عورت
 کو ہاتھ لگانے کے مسئلہ میں حق پر ہوں لیکن نئے والے مسئلہ میں ان کا اجتہاد صحیح نہ ہو لیکن امام
 شافعی مسئلہ میں حق پر ہوں لیکن ہاتھ لگانے والے مسئلہ میں ان کا اجتہاد صحیح نہ ہو لیکن یہاں
 یہ خیال نہیں کرنا چاہیے کہ اس صورت میں یہ باطل پر اجماع ہے کیوں کہ فساد کا محض احتمال اور وہ ہم ہے
 جب کہ ایک حکم شرعی یعنی وجوب وضو پر دونوں فریق کا اتفاق امر حقیقی ہے بخلاف کلام یہ ہے کہ
 جس چیز پر اس اجماع کی بنیاد ہے اور وہ علت ہے جب اس میں فساد نہ ہو رہتا ہے تو یہ اجماع
 ختم ہو جائے گا یہی وجہ ہے کہ جب تاضی نے کسی مقدم کے بارے میں فیصلہ کیا پھر ظاہر ہو کہ گواہ
 غلام تھے یا انھوں نے شہادت سے رجوع کر کے اپنا جھوٹا ہونا واضح کر دیا ہے تو یہ فیصلہ باطل
 ہو جائے گا اگرچہ مدعی کے حق میں یہ باطل نہیں ہوگا۔

سوال نمبر ۱۸۱۔ یہ بات کہ فیصلے کا باطل ہونا مدعی کے حق میں ظاہر نہیں ہوگا اس کا کیا مطلب
 ہے۔ وضاحت کیجئے؟

جواب : یہ ایک سوال کا جواب ہے اور وہ یہ کہ ہم اس بات کو نہیں مانتے کہ جب مال کے ساتھ
 فیصلہ کیا گیا تو اس صورت میں باطل ہو جائے گا کیونکہ اگر ایسا ہوتا تو مدعی پر لازم ہوتا کہ وہ مدعی علیہ
 کو مال واپس کر دے۔ اس کے جواب میں یہ کہا گیا ہے کہ یہ فیصلہ مدعی علیہ اور گواہوں کے حق میں
 باطل ہوگا تا کہ مدعی علیہ سے نقصان کو دور کیا جائے اور گواہوں کو تنبیہ ہو سکے لہذا گواہوں پر
 ضمان واجب ہوگی کیونکہ انہوں نے جھوٹ بول کر مدعی علیہ کا مال ضائع کیا اب یہ مال گواہوں
 سے لے کر مدعی علیہ کو دیا جائے گا لہذا مدعی کے حق میں فیصلہ باطل نہیں ہوگا اور اس سے
 رقم واپس نہیں لی جائے گی۔

چونکہ علت کے فساد کی بنا پر اجماع ختم ہو جاتا ہے لہذا زکوٰۃ کے آٹھ مصارف
 سے وہ مسلمان نکل جائیں گے جنہیں ان کی ایمانی کمزوری کی وجہ سے تالیف قلوب کے لیے

ی جاتی تھی کیونکہ اب اسلام کو غلبہ حاصل ہو گیا اور نصرتِ اسلام جو ان کو زکوٰۃ دینے کی علت تھی ختم ہو گئی اسی طرح حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے قریبی رشتہ داروں کو حصولِ نصرت کے لیے غنیمت سے حصہ دیا جاتا تھا اب غلبہ اسلام کے بعد چونکہ یہ علت باقی نہ رہی لہذا ان کو بھی غنیمت میں سے پانچواں حصہ نہیں دیا جائے گا۔

اسی طرح ایک مثال سر کے ساتھ ناپاک کپڑے کو دھونا ہے یعنی جب ناپاک کپڑے کو سر کے سے دھویا جائے اور نجاست دور ہو جائے تو اس جگہ کی طہارت کا حکم دیا جائے گا کیونکہ علت یعنی وجودِ نجاست ختم ہو گئی جب ثابت ہوا کہ طہارت کی علت زوالِ نجاست ہے اور چونکہ سر کہ نجاست کو دور کرتا ہے لہذا اس سے نجاست حقیقی تو دور کی جاسکتی ہے اور وہ جگہ پاک بھی ہو جائے گی لیکن اس سے نجاست جگہی یعنی حدث کو دور نہیں کیا جاسکتا کیوں کہ اس طہارت کی علت زوالِ نجاست نہیں ہے جب کہ سر کہ نجاست حقیقی کو دور کرتا ہے۔ نجاست جگہی سے طہارت کے حصول کے لیے شریعت نے زوالِ نجاست نہیں بلکہ استعمالِ مٹہر کو ضروری قرار دیا ہے اور وہ پانی ہے لہذا وضو اور غسل کے لیے پانی یا جو اس کی طرح مٹہر ہو ضروری ہے۔ سر کے سے وضو یا غسل جائز نہیں۔

سوال نمبر ۸۲: اجماعِ مرکب کی ایک قسم "عدم القائل بالفصل" ہے اس کی وضاحت کیجئے؟

جواب: عدم القائل بالفصل کا مطلب یہ ہے کہ جب اختلافی مسئلوں میں سے ایک ثابت ہو جائے تو دوسرا بھی لازماً ثابت ہو جائے کیونکہ دونوں میں فرق کا کوئی قائل نہیں یعنی یا تو مخالف کے نزدیک یہ دونوں مستحکم ثابت ہوں گے یا دونوں ثابت نہیں ہوں گے تیسری کوئی صورت نہیں لہذا جب اس نے ایک کو ثابت کیا تو دوسرا خود بخود ثابت ہو جائے گا۔

سوال نمبر ۸۳: عدم القائل بالفصل کی اتسام بیان کریں اور مثالیں دیں؟

جواب: عدم القائل بالفصل کی دو قسمیں ہیں (۱) دونوں مسئلوں کا منشاء اختلاف

ایک ہو۔ (۲) دونوں کا منشاء اختلاف الگ الگ ہو۔

پہلا اجماع مجتہد ہے دوسرا مجتہد نہیں۔

پہلی قسم کی مثال : وہ فقہی مسائل ہیں جو فقہاء کرام نے ایک مابطل سے ثابت کئے ہیں مثلاً قاعدہ یہ ہے کہ تصرفات شرعیہ سے ہی ان کی تاکید کو مستلزم ہے تو قربانی کے دن روزہ رکھنے کی نذر ماننا بھی صحیح ہے اور بیع فاسد سے ملک بھی حاصل ہو جاتی ہے یعنی یہ دونوں مسئلے ایک ہی قاعدے کے مطابق ہیں اسی طرح جب ہمارے نزدیک یہ قاعدہ صحیح ہے کہ تعلیق، شرط کے پائے جانے پر سبب بنتی ہے تو طلاق اور عتاق کو ملک یا سبب ملک سے معلق کرنا صحیح ہے اور جب ہم نے ثابت کیا کہ اگر کسی اہم موصوف پر اس کی صفت کے ساتھ حکم لگایا جائے تو ضروری نہیں کہ اس کی تعلیق میں بھی صفت کا لحاظ رکھا جائے تو آزاد عورت سے نکاح کی طاقت حاصل ہونا لونڈی سے نکاح کے جواز کے خلاف نہیں جبکہ امام شافعی رحمہ اللہ نے یہ شرط اسی قاعدے کے تحت ثابت کی ہے اور اسی طرح جب اسی قاعدے سے آزاد عورت سے نکاح کی طاقت کے باوجود مسلمان لونڈی سے نکاح صحیح ہے تو کتابہ لونڈی سے بھی جائز ہو گا کیونکہ ماننے والے بھی دونوں کو مانتے ہیں اور نہ ماننے والے بھی دونوں کا انکار کرتے ہیں دونوں میں فرق کا کوئی قائل نہیں۔

دوسری قسم کی مثال : یہ ہے کہ جب قے سے وضو ٹوٹ جاتا ہے تو بیح فاسد سے بھی ملک حاصل ہوگی کیونکہ جن کے نزدیک قے ناقض وضو ہے وہ بیح فاسد سے ملک کا حصول بھی مانتے ہیں اور جو ایک کو نہیں مانتے وہ دوسرے کو بھی نہیں مانتے تیسری صورت کا کوئی قائل نہیں۔ اسی طرح یہ کہنا کہ قتل عمد سے قصاص لازم ہوتا ہے اور قے سے وضو ٹوٹ جاتا ہے یا یہ کہ قے ناقض وضو نہیں اور عورت کو لہو لگانا ناقض وضو ہے۔ ان صورتوں میں منشاء اختلاف مختلف ہے۔

اجماع مرکب عدم القائل بالفضل کی یہ قسم ہے

مجتہد نہیں کہ نزع یعنی قے کے ناقض وضو ہونے کی مجتہد اصل یعنی غیر سبیلین سے نکلنے والی نجاست

ناقص ہے کہ صحیح ہونے کو چاہتی ہے لیکن اس کے کسی دوسرے اصل کا صحیح ہونا لازم نہیں آتا
میں سے دوسرا مسئلہ متفرع ہو۔

ضرورت قیاس اور اہمیت نص

سوال نمبر ۱۸۴ کسی مجتہد کے لیے قیاس کو اختیار کرنا کجا جائز ہے نیز نص کی کیا اہمیت ہے؟
جواب: جب کسی نوید مسئلے کا حکم معلوم کرنا ہو تو مجتہد پر واجب ہے کہ سب سے پہلے قرآن پاک
کے تلاش کرے کیونکہ یہ کلام ربانی ہے اور اپنی قطعیت کی بنیاد پر تمام دلائل سے زیادہ قوی ہے
اگر قرآن پاک سے وہ حکم نہ ملے تو سنت رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف رجوع کرے قرآن و سنت
کی واضح جہارت حاصل ہو یا دلائل اور اشارے سے مسئلہ معلوم ہو بہر صورت جب تک نص پر
عمل کرنا ممکن ہو اسے پر عمل کرنے کی اجازت نہیں ہے یہی وجہ ہے کہ اگر کسی شخص کو قید کے
بارے میں اشتباہ ہو جائے اور کوئی شخص اسے خبر دے تو اسے خبر پر عمل کرنا ہو گا غور و فکر کرنا جائز
نہیں۔ اسی طرح اگر کسی شخص کو پانی ملا اور کسی معتبر شخص نے بتایا کہ یہ پانی ناپاک ہے تو اس کے
لیے وضو کرنا جائز نہیں بلکہ تنہم کرے یعنی یہ خبر اس کی رائے پر مقدم ہوگی

سوال نمبر ۱۸۵ اس مذکورہ قاعدے کے مطابق شہرہ فی النطن سے شہرہ بالمحمل زیادہ قوی
ہوتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ اگر شہرہ بالمحمل پایا جائے تو نطن کا اعتبار ساقط ہو جائے گا اس بات
کی وضاحت کریں؟

جواب: اس کی وضاحت ایک مثال سے کی گئی ہے جو یہ ہے ایک شخص نے اپنے بیٹے کی نوڈی
سے جماع کیا تو اس پر حد نہیں لگے گی اگرچہ وہ کہے کہ میں جانتا ہوں یہ مجھ پر حرام ہے یا اسے
اس بات کا شبہ ہو کہ یہ نوڈی اس کی ملک ہے اور یہ شہرہ ایک نص کی وجہ سے ثابت ہو رہا ہے
کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ”أَنْتَ وَمَا لَكَ بِبَيْدَعٍ“ گویا کہ اس نے یہ سمجھا کہ یہ
نوڈی میری ملک ہے۔ دوسری طرف اس کا گمان ہے کہ یہ مجھ پر حلال ہے یا حرام ہے تو چونکہ

یہ دوسرا شہر اس کی اپنی رائے سے پیدا ہوا اور پہلا شہر یعنی لوٹری کا مالک ہوتا اور یہی شہر
بالمحل ہے۔ نقص سے ثابت ہوا اور چونکہ نقص کو رائے پر ترجیح حاصل ہے لہذا اس شہر کا قتل
کرتے ہوئے اس پر حد نہیں لگائی گئی۔

اور اگر بیٹے نے باپ کی لوٹری سے جملہ کیا تو حلال اور حرام ہونے کے سلسلے میں اس کے
گمان کا اعتبار ہوگا۔ یہاں تک کہ اگر اس نے کہا کہ میرے خیال میں یہ مجھ پر حرام ہے تو حد واجب
ہوگی اور اگر کہا کہ میں نے اسے حلال سمجھا تو حد واجب نہیں ہوگی کیونکہ یہاں باپ کے مال میں
اس کی ملکیت کا رشتہ نقص سے ثابت نہیں ہوا لہذا اس کی رائے کا اعتبار کیا گیا۔ البتہ یہاں
بچے کا نسب ثابت نہیں ہوگا جب کہ پہلی سورت میں بچے کا نسب ثابت ہو جاتا ہے۔

سوال نمبر ۱۸۶: جب دو دلیلوں میں تعارض آجائے تو کیا طریقہ اختیار کیا جائے گا؟
جواب: اگر دو آیتوں میں اس طرح تعارض آجائے کہ کسی ایک کو ترجیح حاصل نہ ہو تو سنت کی
طرف رجوع کیا جائے گا اور اگر دو حدیثوں میں اسکی قسم کا تعارض پیدا ہو جائے تو آثارِ صحابہ اور
قیاس صحیح کی طرف رجوع کریں گے پھر جب فقہ کے نزدیک دو قیاس متعارض ہو جائیں تو وہ فقہی فکر
کے ایک پر عمل کرے کیونکہ قیاس کے یہ نکلنے والے دلیل شرعی نہیں ہے جس کی طرف رجوع کیا جائے۔
یہی وجہ ہے کہ ہم کہتے ہیں جب مسافر کے پاس پانی کے دو برتن ہوں ایک پاک اور دوسرا پاک تو ان
میں غور و فکر نہ کرے بلکہ تمیم کرے اور اگر اس کے پاس دو کپڑے ہوں ایک پاک اور دوسرا پاک تو
ان میں غور و فکر نہ کرے کیونکہ پانی کا بدل ہے اور وہ مٹی ہے لیکن کپڑے کا کوئی ایسا بدل نہیں ہے
جس کی طرف رجوع کیا جائے پس ثابت ہوا کہ رائے پر اس وقت عمل کیا جائے گا جب کوئی دہری
دلیل شرعی نہ ہو۔

سوال نمبر ۱۸۷: اگر غور و فکر کو عمل کے ساتھ تاکید حاصل ہو جائے تو وہ محض غور و فکر سے نہیں
ٹوٹا اس کی وضاحت کریں؟

جواب: اس کا مطلب یہ ہے کہ جب ایک مرتبہ غور و فکر پر عمل کر لیا گیا تو اسے مزید جوئے کی وجہ

سے "بارہ غور و فکر سے حاصل ہونے والی صورت کی بنیاد پر نہیں چھوڑا جائے گا مثلاً دو کپڑوں میں غور و فکر کیا اور ایک کے ساتھ ظہر کی نماز پڑھ لی پھر عصر کے وقت غور و فکر سے "دوسرے کپڑے کا پاک ہونا معلوم ہوا تو عصر کی نماز "دوسرے کپڑے سے پڑھنا جائز نہیں کیونکہ پہلی بدر کا غور و فکر عمل کی وجہ سے مؤکد ہو چکا ہے لہذا محض سوچ و پکار سے باطل نہیں کر سکتا گی۔

سوال نمبر ۱۸۸۔ قبلہ کے بارے میں سوچ و پکار کرنے اور اس کے مطابق عمل کرنے کے بعد سوچ بدل جائے تو دوسری سوچ کے مطابق عمل کرنا پڑے گا جب کہ پہلی صورت میں ایسا کرنا جائز نہیں اس فرق کی وجہ کیا ہے؟

جواب۔ چونکہ قبلہ ان چیزوں میں سے ہے جن میں انتقال کا احتمال ہے لہذا یہاں حکم دوسری سوچ کی طرف منتقل ہو سکتا ہے اور یہ ایسے ہی ہے کہ جس طرح نص نسخ ہو جائے گویا جہاں انتقال کا احتمال ہے وہاں نقل حکم ممکن ہے اسی ضمن میں جامع کبیر میں تکبیرات عیدین کا ذکر ہے مثلاً امام نے عید کی نماز شروع کی اور اس کے خیال میں ابن عباس رضی اللہ عنہما کی بیان کردہ تکبیرات صحیح تھیں اس نے اسی طرح نماز پڑھ لی پھر اس کے خیال میں عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہما کی بیان کردہ تکبیرات صحیح قرار پائیں تو آئندہ اس کے مطابق عمل کر سکتا ہے۔ گویا یہ حکم ایک مذہب سے "دوسرے مذہب کی طرف منتقل ہو گیا۔

قیاس

سوال نمبر ۸۹: قیاس کا لغوی اور شرعی معنی بیان کیجئے نیز بتائیے کہ اس پر عمل کب کیا جاتا ہے؟

جواب: قیاس کا لغوی معنی اندازہ لگانا ہے اور اصطلاح شرع میں کسی حکم کو اصل سے فرق کی طرف سے جانا ایسی علت کی بنیاد پر جو دونوں کے درمیان مشترک ہے۔ قیاس ایک شرعی دلیل ہے اور کسی مسئلے میں اس پر عمل اس وقت واجب ہوگا جب اس سے اوپر کی کوئی دلیل نہ پائی جائے۔

سوال نمبر ۹۰: کیا قیاس حدیث رسول اور آثارِ صحابہ و تابعین سے ثابت ہے وضاحت کیجئے؟

جواب: جی ہاں! قیاس حدیث سے ثابت ہے اور اس سلسلے میں صحابہ کرام اور تابعین کی روایات بھی ملتی ہیں۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت معاذ بن جبل رضی اللہ عنہ کو یمن کی طرف بھیجا تو فرمایا اے معاذ! کس چیز کے ساتھ فیصلہ کر دے گے۔ انہوں نے عرض کیا اللہ کی کتاب سے۔ آپ نے فرمایا اگر نہ پاؤ، انہوں نے عرض کیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت سے۔ آپ نے فرمایا اگر نہ پاؤ، انہوں نے عرض کیا اپنی رائے سے اجتہاد کر دوں گا۔ اس پر نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کے اس فیصلے کو صحیح قرار دیا اور فرمایا اللہ تعالیٰ کا شکر ہے جس نے اپنے رسول کے ناسد سے کو اپنی پسندیدہ بات کی توفیق عطا فرمائی۔

اسی طرح حشمیہ عورت نے آپ کی بارگاہ میں حاضر ہو کر عرض کی کہ میرا باپ بوڑھا ہے اور اس پنچ فرمن ہو چکا ہے لیکن وہ سواری پر ٹھہر نہیں سکتا اگر میں اس کی طرف سے حج کروں تو کافی

ہوگا، مشور علیہ السلام نے فرمایا: اگر تمہارے آپ پر قرض ہوا وہ تمہارے ادا کر دو تو وہ کفایت نہیں کرے گا۔ اس نے عرض کیا کہ سرور کرے گا آپ نے فرمایا تو اللہ تعالیٰ کا قرض اس بات کا زیادہ حق رکھتا ہے۔ اس حدیث میں آپ نے شیخ فانی کے حق میں حج کو حقوق مالہ و زکیاں کیا اور ایک ایسی علت کی طرف اشارہ کیا جو جواز میں مؤثر ہے یعنی قرض کی ادائیگی اور یہی قیاس ہے۔

امام شافعی رحمہ اللہ کے ایک عظیم شاگرد ابن حبان اپنی کتاب الشامل میں حضرت قیس بن طلحہ بن علی رضی اللہ عنہ روایت کرتے ہیں کہ ایک شخص جو بدوی معلوم ہوتا تھا نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوا اور اس نے عرض کیا اے اللہ کے نبی اس شخص کا کیا حکم ہے جو دمنو کرنے کے بعد اپنے عضو مخصوص کو ہاتھ لگاتا ہے آپ نے فرمایا وہ بھی اس کے جسم کا ایک ٹکڑا ہے گویا آپ نے جسم کے دوسرے اعضاء پر قیاس کیا اور بتایا کہ جس طرح دیگر اعضاء کو ہاتھ لگانے سے دمنو نہیں ٹوٹتا اس کو چھونے سے بھی دمنو نہیں ٹوٹے گا۔ قیاس کے سلسلے میں حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کا ایک واقعہ ہے کہ آپ سے ایک ایسے شخص کے بارے میں پوچھا گیا جس نے کسی عورت سے نکاح کیا اور ہر شے نہیں کیا پھر جماع سے پہلے وہ مر گیا۔ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے ایک بیٹے کی بہت مانگی پھر فرمایا میں اپنی رائے سے اجتہاد کروں گا اگر وہ صحیح ہوا تو اللہ تعالیٰ کی طرف سے ہے اور اگر غلط ہوا تو اُمّ عبد کے بیٹے (عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ) کی طرف سے ہو گا آپ نے فرمایا اس کے لیے ہر شے ہے نہ اس سے کم ہو نہ زیادہ۔

صحیح قیاس کی شرائط

سوال نمبر ۱۹۱: قیاس کے صحیح ہونے کی کتنی اور کون کون سی شرائط ہیں؟
جواب: صحیح قیاس کی پانچ شرطیں ہیں:

۱۔ نقص و قرآن و سنت کے مقابلے میں نہ ہو۔

۲۔ اس سے نقص کا کوئی حکم تبدیل نہ ہو جائے۔

۳۔ اصل سے فرع کی طرف جانے والا حکم عقل کے خلاف نہ ہو۔

۴۔ تعلیل کسی شرعی حکم کے لیے ہو غوی بات کے لیے نہ ہو۔

۵۔ فرع کے لیے کوئی نقص وارد نہ ہوئی ہو۔

سوال نمبر ۱۹۲: ان پانچوں شرائط کی مثالیں پیش کریں؟

جواب: پہلی شرط: یعنی قیاس نقص کے مقابلے میں نہ ہو۔ اس شرط کے نہ پائے جانے کی مثال یہ ہے کہ حضرت حسن بن زیاد رحمہ اللہ سے نماز میں قہقہہ لگانے کے بارے میں پوچھا گیا تو آپ نے فرمایا کہ اس سے وضو ٹوٹ جاتا ہے۔ سائل نے کہا اگر کوئی شخص نماز میں پاکوہن عورت پر الزام لگائے تو اس سے وضو نہیں ٹوٹتا حالانکہ یہ بہت بڑا گناہ ہے تو قہقہہ لگانے سے وضو کیوں ٹوٹے گا جب کہ یہ اس سے کم درجے کا گناہ ہے تو اس شخص کا یہ قیاس ایک نقص کے مقابلے میں ہے اور وہ اس اعرابی والی حدیث ہے جس کی آنکھ میں کچھ خرابی تھی اور یہ حدیث سنت کی بحث میں گزر چکی ہے۔ اسی طرح اگر یہ کہا جائے کہ جب عورت محرم کے ساتھ زنج پر جاسکتی ہے تو قابل اعتماد عورتوں کے ساتھ جانا جائز ہوگا تو یہ قیاس بھی ایک نقص کے مقابلے میں ہے اور وہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے کہ کسی ایسی عورت کے لیے جو اللہ تعالیٰ اور آخرت پر ایمان رکھتی ہو تین دن اور رات کا سفر جائز نہیں مگر اس سورت میں کہ اس کے ساتھ اس کا باپ یا خاوند یا کوئی محرم ہو۔

دوسری شرط: کہ نہ پائے جانے کی مثال یہ ہے کہ تیمم پر قیاس کرتے ہوئے وضو میں نیت کی شرط کا قول آیت تیمم کو اطلاق سے تفسیر میں بدلنے کا باعث ہے گویا یہ قیاس ہے جو نقص کے احکام میں سے کسی حکم کو بدل رہا ہے اسی طرح جب حدیث شریف کی روشنی میں کہا جائے کہ چونکہ طواف نماز ہے لہذا اس کے لیے طہارت اور ستر عورت شرط ہوگا تو یہ

ایسا قیاس ہے جو طواف کے بارے میں نفس یعنی "وَلْيَطَّوَّفُوا بِالْبَيْتِ الْعَتِيقِ" کو مطلق سے مقید جاتا ہے لہذا یہ قیاس صحیح نہیں۔

تیسری شرط کی مثال یہ ہے کہ اگر کوئی نعیہ کھجوروں کے نمید پر قیاس کرتے ہوئے دیگر بنیزوں (پھلوں کے رسوں) سے وضو جائز قرار دے تو یہ قیاس صحیح نہیں کیونکہ حقیقتاً پانی نہ ہونے کی وجہ سے پھلوں کے رس سے وضو کرنا قیاس کے خلاف ہے اور جو چیز قیاس کے خلاف ثابت ہو اس پر دوسری بات کو قیاس نہیں کیا جاسکتا لہذا کھجوروں کے رس سے وضو کرنا چونکہ خلاف قیاس نفس سے ثابت ہے کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے پانی نہ پانے کی صورت میں اس سے وضو فرمایا تو اس پر دوسرے پھلوں کے بنیزوں کو قیاس کرتے ہوئے وضو جائز قرار نہیں دیا جائے گا۔

دوسری مثال یہ ہے کہ بے وضو ہونے کی صورت میں سترے سے نماز شروع کرنے کی بجائے پہلے پڑھی گئی رکعات پر بنا کی جاسکتی ہے تو چونکہ یہ مسئلہ خلاف قیاس نفس سے ثابت ہے لہذا نماز میں کوئی شخص زخمی ہو جائے یا اسے احتلام ہو تو وہ بنا نہیں کر سکتا کیونکہ اصل یعنی جس پر قیاس کیا جاتا ہے وہ غیر معقول ہے۔

بعض شافعی علماء فرماتے ہیں چونکہ پانی دو ٹپے (ٹپکے) ہو جائے تو نجاست گرنے سے ناپاک نہ ہوگا لہذا اگر دو ناپاک شکوں کا پانی یکجا کیا جائے تو وہ بھی ناپاک نہ ہوگا۔ ہم کہتے ہیں یہ قیاس صحیح نہیں کیونکہ اگر اصل یعنی دو شکوں کے برابر پانی کا ناپاک نہ ہونا ثابت بھی ہو تو یہ غیر معقول ہے لہذا اس پر قیاس نہیں کیا جاسکتا۔

چوتھی شرط کی مثال یہ ہے کہ چونکہ شراب کو خمر اس لیے کہا جاتا ہے کہ وہ عقل پر پردہ ڈال دیتی ہے لہذا بطور خمر نصف (شراب کی ایک قسم) کو خمر کہا جائے کیونکہ وہ بھی عقل کو زائل کر دیتی ہے اور چونکہ چور کو سارق اس لیے کہا جاتا ہے کہ وہ خفیہ طور پر دوسروں کا مال حاصل کرتا ہے لہذا اس معنی کی بنیاد پر کفن چور کو بھی سارق کہا جائے لیکن یہ قیاس صحیح

نہیں کیونکہ یہ لغت کی بنیاد پر قیاس ہے حالانکہ طبع و منصف (شراب کی ایک قسم) اور کھن چور کے لیے یہ نام وضع نہیں کیے گئے مگر لغت کی بنیاد پر قیاس صحیح ہوتا تو عرب کے لوگ جس طرح سیاہ گھوڑے کو "ادم" اور سرخ گھوڑے کو "کیت" کہتے ہیں اسی طرح وہ رنگی کو سیاہ رنگ کی وجہ سے ادم اور سرخ کپڑے کو کیت کہتے حالانکہ وہ ایسا نہیں کرتے لہذا قیاس حکم شرعی کی بنیاد پر ہوتا ہے۔ لغوی معنی کے اعتبار سے نہیں۔ اگر لغوی ناموں کا اعتبار کرتے ہوئے قیاس کیا جاتا تو اس علت کی وجہ سے ان چیزوں کے یہ نام رکھے جاسکتے۔

اس قیاس کے صحیح نہ ہونے کی دوسری وجہ یہ ہے کہ اس سے اسباب شرعیہ کو باطل کرنا لازم آتا ہے اور وہ یوں کہ شریعت نے سرقہ (چوری) کو ایک حکم دیا تھا کاٹنے کا باعث قرار دیا ہے اگر ہم اس حکم کو کسی ایسی بات سے معلق کریں جو سرقہ سے عام ہے یعنی خفیہ طور کسی کامال حاصل کرنا تو ثابت ہوگا کہ ہاتھ کاٹنے کا سبب سرقہ نہیں بلکہ کوئی دوسرا سبب ہے اسی طرح شراب نوشی ایک خاص حکم کا سبب ہے تو اگر ہم کسی عام بات سے اس حکم کو معلق کریں تو ظاہر ہوگا کہ یہ سزا شراب نوشی کے علاوہ کسی دوسری بات سے تعلق رکھتی ہے۔

پانچویں مشروط کی مثال: اگر کوئی شخص کفارہ قتل پر قیاس کرتے ہوئے کہے کہ قسم اور ظہار کے کفارہ میں کافر غلام کو آزاد کرنا جائز نہیں تو یہ قیاس غلط ہے کیونکہ کفارہ قتل کے بارے میں غلام کے مومن ہونے کی شرط ہے "فقتلہ دقبة مومنة" جب کہ قسم اور ظہار کے بارے میں نقص مطلق ہے لہذا کفارہ قتل پر قیاس کرنے کی صورت میں دوسری نص یعنی مطلق کا ابطال لازم آئے گا۔

دوسری مثال یہ ہے کہ اگر ظہار کا کفارہ روزے رکھنے کی صورت میں ادا کیا جائے تو درمیان میں جماع نہیں کر سکتا اگر کر لیا تو نئے برس سے روزے شروع کرے یہ نص سے ثابت ہے اب اس پر قیاس کرتے ہوئے کھانا کھلانے کی صورت میں کفارہ ادا کرنے والے کو کھانا کھلانے کے دوران جماع سے روکا جائے تو یہ قیاس صحیح نہیں کیونکہ اس سلسلے میں بھی نص موجود ہے اور وہ

نقص ہے لہذا روزوں پر قیاس کی صورت میں اس نقص میں تغیر لازم آئے گا۔

تیسری مثال یہ ہے کہ تمتع کرنے والا اگر قربانی کا جانور نہ پائے تو روزوں کے ذریعے لایم
رکھ سکتا ہے، امام شافعی رحمہ اللہ کے نزدیک اس پر قیاس کرتے ہوئے اس شخص کو جو تمتع کرنے سے کسی
رکعت کے باعث رک گیا (محصر) وہ بھی قربانی کا جانور نہ پانے کی صورت میں روزے
رکھ سکتا ہے لیکن احناف کے نزدیک یہ قیاس صحیح نہیں کیونکہ فرع یعنی محصر کے بارے میں بھی
نقص درود ہے اور وہ ارشاد خداوندی ہے ”وَلَا تَحْلِقُوا رُءُوسَكُمْ حَتَّىٰ يَبْلُغَ الْهَدْيُ

مَعْلُومًا“ لہذا محصر کے لیے قربانی پیش کرنا لازمی ہے۔

ایک اور مثال یہ ہے کہ چونکہ رمضان المبارک میں کسی وجہ سے روزے نہ رکھنے والا بعد
میں قضا کرتا ہے لہذا اس پر قیاس کرتے ہوئے تمتع کو بھی اجازت ہے کہ اگر وہ آیات تشریفی
میں روزے نہ رکھ سکے تو بعد میں رکھ لے لیکن یہ قیاس صحیح نہیں کیونکہ فرع کے بارے میں باقاعدہ نقص
پائی جاتی ہے۔ وہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا قول ہے آپ کے سامنے ایک شخص نے کہا کہ میں
نے تمتع کیا لیکن روزے نہ رکھ سکا حتیٰ کہ عرفہ کا دن گزر گیا آپ نے فرمایا: تم پر قربانی لازم ہے
اس نے کہا مجھے طاقت نہیں آپ نے فرمایا اپنی قوم سے مانگو، اس نے عرض کیا یہاں میری
قوم کا کوئی فرد نہیں آپ نے اپنے غلام کو حکم دیا کہ اسے ایک بکری کی قیمت دو، تو یہ نقص ہے
جس سے ثابت ہے کہ ایسے شخص کو قربانی ہی دینا ہوگی روزے نہیں رکھ سکتا اور حضرت عمر
فاروق رضی اللہ عنہ صحابی تھے لہذا ان کا قول حدیث ہونے کی بنیاد پر نقص ہے۔

سوال نمبر ۱۹۳: قیاس شرعی کی تعریف کریں اور بتائیں کہ جس معنی کو علت بنا کر قیاس کیا
جاتا ہے اس کا علت ہونا کیسے معلوم کیا جاتا ہے؟

جواب: قیاس شرعی یہ ہے کہ کسی مخصوص علیہ کے حکم کو اس معنی کی بنیاد پر جو اس حکم کے بے
علت بنتا ہے غیر مخصوص کے لیے ثابت کیا جائے اس معنی کا علت ہونا قرآن پاک، سنت رسول
صلی اللہ علیہ وسلم، اجماع اور اجتہاد و استنباط سے ثابت ہوتا ہے۔

سوال نمبر ۱۹۴: (آپ پاک سے کسی مٹی کے قتل بنے کی کچھ مثالیں پیش کریں؟)

جواب: قرآن پاک میں کچھ اور غلاموں کو قتل نہایت ناجائز کے قتل، وہ پیر اور غلام
قتل کے بعد کے علاوہ گھروں میں آنے کے لیے اجازت لینے کی ضرورت نہیں کیونکہ انہوں نے
بدر آنا جو ملک ہے لہذا اجازت لینے سے وہ جناح میں پڑ جائیں گے۔

ارشاد خداوندی ہے: "فیس علیکم ولا علیہم جہام بعد من ہوا فون علیکم
بمنکم حتی بعض یعالی عنہ کو ذبح کرنا، اجازت کے بغیر آنے کی قتل ہے، اس قتل
کی بنیاد یہ سرگرمی عالم مٹی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اہل ناپاک نہیں کیونکہ وہ تمہارے پاس آنے
جائے والوں (غلاموں) اور آنے والے والیوں (لوٹنے والوں) کی طرح ہے یوں آپ نے
اس کا ثبوت یا محض کر دیا۔

پھر ہمارے امرا کرام نے اسی قتل یعنی عدم حرج کی وجہ سے گھروں میں رہنے والے
حشرات الارض سانپ جو ہے وغیرہ کے جوٹھے کو جی کے جوٹھے پر قیاس کرتے ہوئے محض
کر دیا ناپاک نہیں فرمایا کیونکہ یہ بھی ہر وقت گھر میں آتے جاتے ہیں۔

دوسری مثال: ہے کہ مسافر اور مریض کو روزہ چھوڑنے کی اجازت آسانی پیدا کرنے
کے لیے دی گئی ہے۔ ارشاد خداوندی ہے: "یرید اللہ بکم الیسر ولا یرید بکم
العسر" گویا انہیں جس طرح آسانی ہو عمل کریں روزہ رکھا آسان سمجھیں تو اب رکھ لیں
ورنہ بعد میں تضا کر لیں اسی بنیاد پر ہمارے امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں اگر مسافر
رمضان المبارک میں کسی دوسرے واجب روزہ کی نیت کرے تو وہی ہو گا کیونکہ اس کے لیے
آسانی یہی ہے کہ وہ اس کو پورا کرے جو اس پر پٹے سے لازم ہے رمضان کا روزہ بعد میں رکھے گا
اور ہو سکتا ہے کہ رمضان الشریف کے بعد دوسرے دن نپا کے تو لازم بھی ہو گا لہذا جب اسے
بدلتی بہتری کے لیے رمضان المبارک کا روزہ چھوڑنے اور بعد میں تضا کرنے کی اجازت ہے تو
وہی مفاد کے لیے بھی اجازت ہوگی یعنی جو کچھ اس پر پٹے سے لازم ہے اسی سے مفاد برآ ہو جائے

سوال نمبر ۱۹۵: سنت سے معلوم ہونے والی علت کی کچھ مثالیں پیش کیجئے؟
 جواب: سرکارِ دہ عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: "لیس الوضوء علی من قام قائماً اور
 قاعداً اور اکعاً اور ساجداً انما الوضوء علی من قام مضطجعا لئلا یفسد الوضوء" اقامت میں مضطجعاً
 استرختاً مقاصدہ جو شخص کھڑے ایٹھے، رکوع یا سجدے کی حالت میں سو جائے اس
 پر وضو واجب نہیں دوسرا اس شخص پر ہے جو پہلو کے بل لیٹ جائے کیونکہ اس کے موڑ ڈھیلے
 پڑ جاتے ہیں۔

نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے اعضاء کے ڈھیلے پڑھنے کو وضو ٹوٹنے کی علت قرار دیا ہے
 اسی علت کی بنیاد پر یہ حکم نیکہ لگا کر یا کسی ایسی چیز کے سہارے سو جانے سے جس سے وہ
 گر پڑے، کی طرف متعدی ہو گا یعنی چونکہ ان صورتوں میں بھی اعضاء ڈھیلے ہو جاتے ہیں
 لہذا بطور قیاس وضو ٹوٹنے کا حکم دیا جائے گا۔ نیز بیہوشی اور نشے کی حالت میں بھی اعضاء
 ڈھیلے پڑ جاتے ہیں لہذا ان صورتوں میں بھی وضو ٹوٹ جائے گا۔

دوسری مثال یہ ہے کہ حضرت فاطمہ بنت ابی عیسیٰ رضی اللہ عنہا کو استحاضہ کا خون
 آتا تھا تو سرکارِ دہ عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے ان سے فرمایا وضو کر کے غار پڑھ لیا کہ وہ اگرچہ
 چٹائی پر خون کے قطرے گرے یہاں ہر نماز کے لیے وضو کرنا اس بنیاد پر تھا کہ خون مسلسل
 جاری تھا اسی علت یعنی خون کے آنے کی بنا پر رگ کھولنے اور نشتر لگانے کی صورت
 میں ہر نماز کے لیے وضو کرنا ضروری ہوا۔

سوال نمبر ۱۹۶: اجماع سے معلوم ہونے والی علت کی کچھ مثالیں پیش کریں؟
 جواب: باپ پنپنے کا اس لیے دل ہوتا ہے کہ بچہ چھوٹا ہونے کی وجہ سے خود تصرف نہیں
 کر سکتا چونکہ یہ علت (چھوٹا ہونا) رگ کی میں بھی پائی جاتی ہے لہذا باپ کی ولایت کا حکم
 اس کے لیے بھی ثابت ہو گا اور بچہ بالغ ہو جائے اور اس کی عقل کامل ہو جائے تو یہ ولایت
 تم ہو جاتی ہے اسی علت یعنی بلوغت کی بنیاد پر رگ کی بھی بالغ ہونے کے بعد خود مختار ہوتی

ہے اور باپ کی ولایت تمام ہو جاتی ہے اور جس طرح نون کا جلدی ہونا مستحکم کی جاتی ہے
 ٹوٹنے کی علت ہے اسی طرح سلسل ابول اور انہی کی سرے بھی دھو ٹوٹ جاتا ہے اور ان
 ساریوں کی وجہ سے ہر نماز کے لیے وضو واجب ہو گا۔

سوال نمبر ۱۹۷: کسی فرع کا حکم، اصل کے حکم کی نوع سے ہوتا ہے اور کسی اس کی جنس
 سے، اس بات کی وضاحت کیجئے؟

جواب: تعدی کے اعتبار سے قیاس کی دو قسمیں ہیں:

۱۔ فرع کا حکم اصل کے حکم کی جنس سے ہو گا: حکم فرع حکم اصل کی نوع سے ہو گا۔
 نوع میں اتحاد کی مثال یہ ہے کہ چھوٹا ہونا ٹکڑے کے حق میں باپ کو نکاح کرنے کے
 اختیار کی علت ہے اسی علت کی بنیاد پر باپ کو ٹکڑے کے حق میں بھی ولایت نکاح حاصل ہو
 گی چاہے وہ ٹکڑے کی شیبہ ہی کیوں نہ ہو یہاں جنس یعنی باپ کا اختیار اور نوع یعنی نکاح کر
 کے دینا اصل اور فرع دونوں میں پائے جاتے ہیں اسی طرح گھر میں بکثرت آنا جانائی کے
 جوٹھے کی نجاست کو ساقط کرنے کی علت ہے پس اسی علت کی بنیاد پر گھروں میں پائے
 جانے والے حشرات الارض کا جوٹھا بھی ناپاک نہیں ہو گا یہاں بھی جنس یعنی حرج اور نوع
 یعنی جوٹھے کا ناپاک نہ ہونا اصل اور فرع دونوں میں یکساں ہے اسی طرح ٹکڑے کے باغ
 اور سمجھدار ہونے کی وجہ سے باپ کو حاصل شدہ نکاح کرنے کا اختیار زائل ہو جاتا ہے کسی
 علت کی بنیاد پر ٹکڑے سے بھی باپ کا یہ اختیار دور ہو جائے گا یہاں بھی جنس یعنی زوال ولایت
 اور نوع یعنی نفس میں اختیار اصل اور فرع میں برابر میں جنس میں اتحاد کی مثال یہ ہے کہ
 بار بار آنے جانے کی وجہ سے غلاموں اور لونڈیوں کے حق میں اجازت لینے کا حرج ساقط
 کر دیا گیا اور اسی علت کی بنیاد پر بلی وغیرہ کے جوٹھے کے ناپاک ہونے کا حرج بھی ساقط کر دیا
 تو یہاں فرع کا حکم اصل کے حکم کی جنس سے ہے نوع سے نہیں کیونکہ دونوں سقوط حرج میں تو
 مشترک ہیں لیکن ایک میں اجازت لینے کا حرج اور دوسرے میں جوٹھے کی نجاست کا حرج

ساقط کیا گیا ہے یہاں دونوں مختلف ہیں اسی طرح چھوٹا ہونا باپ کے لیے مال میں تصرف کی علت ہے تو اسی بناء پر باپ کو نفس میں بھی تصرف حاصل ہو گا گویا جنس یعنی ولایت تصرف اصل اور فرع دونوں میں یکساں ہے لیکن نوع کے اعتبار سے اختلاف ہے کیونکہ اصل میں مال میں تصرف اور فرع میں نفس کے اندر تصرف کا پایا جانا ہے۔

سوال نمبر ۱۹۸: اگر فرع کا حکم، حکم اصل کی جنس سے ہو تو وہاں کس بات کا پایا جانا ضروری ہے؟

جواب: قیاس کی اس قسم میں علت کا جنس ہونا یعنی عمومی معنی کا پایا جانا ضروری ہے مثلاً چھوٹی بچی کے مال میں باپ کو ولایت اس لیے حاصل ہے کہ وہ ذاتی طور پر تصرف نہیں کر سکتی لہذا شریعت نے باپ کو اختیار دیا تاکہ بچی کے مال سے متعلق امور معطل ہو کر نہ رہ جائیں اور چونکہ وہ اپنے ذاتی معاملات میں بھی تصرف کرنے سے عاجز ہے لہذا اس کے باپ کو اس کے نفس میں تصرف کا اختیار بھی ہو گا گویا یہاں مجزوع علت بنتی ہے مال اور جان دونوں سے متعلق ہونے کی وجہ سے عام ہے۔

سوال نمبر ۱۹۹: ان دونوں قسم کے قیاسوں میں فرق واضح کیجئے؟

جواب: نوع میں اتحاد کی صورت میں اگر مقیس (فرع) اور مقیس علیہ (اصل) میں فرق ہو تو اس سے قیاس کا حکم باطل نہیں ہوتا کیونکہ جب اصل اور فرع علت میں متحد ہو جائیں تو حکم واجب ہو جاتا ہے اگرچہ اس علت کے علاوہ ان میں تفریق ہو مثلاً کوئی شخص کے کمرے کے لیے باپ کو ولایت کے حصول سے شیعہ لڑکی کے لیے باپ کی ولایت کا ثبوت لازم نہیں آتا کیونکہ شیعہ عورت سے حیاء اٹل ہونے کی صورت میں، بذات خود تصرفات پر قادر ہے تو اس شخص کے جواب میں کہا جائے گا کہ چونکہ لڑکی کے اور لڑکی میں پھوٹا ہونے کی وجہ سے عذر شیعہ ہو چکا ہے لہذا دونوں کا حکم ایک ہو گا۔ پس دوسرے دامن مثلاً لڑکی کے شیعہ ہونے میں دونوں کے اختلاف سے قیاس میں کوئی فرق نہیں پڑے گا۔

دوسری قسم کا قیاس اس وقت فاسد ہو جاتا ہے جب علت دو دونوں راصل و فرع کو شامل نہ ہو اور دونوں میں خاص فرق بھی ہو۔ فرق خاص کی مثال یہ ہے کہ بچے کا چھوٹاپن اس بات کی علت ہے کہ باپ کو اس کے مال اور نفس میں تصرف کا اختیار حاصل ہے لیکن مال میں تصرف کے سلسلے میں چھوٹاپن زیادہ مؤثر ہے کیونکہ مال میں تصرف کی ضرورت عام ہوتی اور جان میں تصرف کی ضرورت کم پڑتی ہے گو یا جب دونوں میں صغر کی علت نہ ہو یا علت کی تاثیر دونوں میں مختلف ہوں تو قیاس صحیح نہ ہوگا۔

سوال نمبر ۲۰۰: اسے حاصل ہونے والی علت کی بنیاد پر قیاس کی وضاحت کریں اور مثال بھی دیں؟

جواب ۱۹: اس کی وضاحت یوں ہے کہ مثلاً ہم کسی ایسے وصف کو پاؤں جو کسی حکم کے مناسب ہو اور اس سے پہلے اسی وصف کی بنیاد پر بطور اجماع کوئی حکم ثابت ہو چکا ہو تو یہ وصف غور و فکر اور اجتہاد کی بنیاد پر علت قرار پائے گا مثلاً ہم نے دیکھا کہ ایک شخص نے کسی فقیر کو ایک درہم دیا تو غالب گمان یہ ہو گا کہ اس نے فقیر کی حاجت برآری اور حصول ثواب کے لیے دیا ہے جب یہ بات معلوم ہوگئی تو ہم کہتے ہیں جب کوئی وصف اجماع کے مقام پر حکم کی علت قرار دیا تو اب اسے کسی دوسرے حکم کی علت بنایا جاسکتا ہے اور جب کتاب و سنت اور اجماع سے دلیل نہ ملے تو ظن غالب شرعی طور پر کسی عمل کو واجب کر دیتا ہے جیسے مسافر کو غالب گمان ہو کہ اس کے قریب ہی پانی ہو گا تو اس کے لیے تیمم جائز نہیں قبلہ کی سمت معلوم کرنے اور اسی طرح دیگر مسائل جہاں غور و فکر ضروری ہے اسی قبیل سے ہیں۔

سوال نمبر ۲۰۱: اس قسم کا قیاس کب باطل ہوتا ہے؟

جواب: چونکہ اس قیاس کی علت غلبہ ظن کی بنیاد پر حاصل ہوتی ہے لہذا جب اصل اور فرع میں کوئی مناسب فرق پایا جائے تو یہ قیاس باطل ہو جاتا ہے اس وقت کسی دوسرے وصف کے پائے جانے سے حکم اس وصف کی طرف مضاف نہیں ہوتا لہذا قیاس باقی نہیں رہتا۔

چونکہ اس قسم کے قیاس میں علت کا متعلق ظن غالب سے ہو تا ہے لہذا یہ کم ترین درجے کا قیاس ہوتا ہے یہی وجہ ہے کہ پہلی قسم کے قیاس یعنی جب علت قرآن و سنت سے ثابت ہو۔ پر عمل ایسے ہی ہے جیسے گواہوں کی پاکیزگی اور عدالت ثابت ہونے کے بعد ان کی گواہی سے کوئی حکم ثابت ہو۔ دوسری قسم کے قیاس یعنی جب علت اجماع سے ثابت ہو۔ پر عمل ایسے گواہوں کی گواہی کی طرح ہے جب ان کا ترکہ باقی ہو لیکن عدالت ثابت ہو جائے اور اجتہاد و استنباط سے معلوم علت کی بنیاد پر جو حکم ثابت ہوتا ہے اس پر عمل اس شخص کی شہادت کی طرح ہے جس کی عدالت اور فسق واضح نہ ہو (یعنی وہ مستور الحال ہو)

قیاس پر اعتراضات

سوال نمبر ۲۰۲: قیاس پر کتنے اور کون کون سے اعتراضات وارد ہوتے ہیں؟

جواب: قیاس پر وارد ہونے والے اعتراضات آٹھ ہیں:

۱۱۔ مانعت ۱۲۔ موجب علت کا قول ۱۳۔ قلب ۱۴۔ عکس ۱۵۔ نساد وضع

۱۶۔ فرق ۱۷۔ انقضائے اور ۱۸۔ معارضہ۔

ممانعت: سوال نمبر ۲۰۳: مانعت کی وضاحت کریں اور کچھ مثالیں دیں؟

جواب: مانعت کا مطلب یہ ہے کہ عقل نے جو کچھ تعیل سے ثابت کیا ہے اس پر اعتراض کیا جائے۔ اس کی دو صورتیں ہیں یا تو اس علت کو تسلیم نہ کیا جائے یا علت کو تسلیم کیا جائے لیکن حکم کو مانا جائے پہلی صورت کی مثال یہ ہے کہ شوائع کے نزدیک صدقہ فطر کے وجوب کا سبب یوم فطر ہے لیکن احناف اس سبب کو نہیں مانتے بلکہ ان کے نزدیک اس کا سبب وہ شخصیت ہے جو کسی کے پرورش میں رہتا ہے اس اختلاف کی بنیاد پر امام شافعی کے نزدیک جو شخص عید کی رات کو مر جائے اس سے صدقہ فطر باقظ نہیں ہو گا۔ لیکن احناف کے نزدیک چونکہ وہ شخص صدقہ فطر کے وقت یعنی عید کی صبح موجود نہیں تھا لہذا اس کی طرف سے صدقہ فطر ادا کرنا واجب نہیں ہے۔ اسی طرح ایک دوسرے مسئلے میں اختلاف ہے وہ یوں کہ امام شافعی رحمہ اللہ

کے نزدیک صاحب نصاب پر زکوٰۃ کی مقدار واجب ہے لہذا اگر نصاب ہلاک بھی ہو جائے تو زکوٰۃ ساقط نہیں ہوگی بشرط کہ اس مال پر ایک سال گزر گیا ہو وہ اسے قرض پر قیاس کرتے ہیں لیکن ہمارے نزدیک زکوٰۃ کی مقدار کا اس ضمن میں صواب نہیں بلکہ اس کی ادائیگی واجب ہوتی ہے اور جب نصاب ہلاک ہو گیا تو اس کے ضمن میں جو کچھ واجب ہوا تھا وہ بھی ہلاک ہو گیا۔ لہذا اس پر زکوٰۃ واجب نہیں ہوگی گویا احناف نے ان کی بیان کردہ علت کو تسلیم نہیں کیا اور اس پر قرض

نوٹ :- اگر شافعی مسلک سے تعلق رکھنے والے کہیں کہ مان لیا زکوٰۃ کی ایک خاص مقدار نصاب میں سے ادا کرنا واجب ہے تو پھر بھی نصاب کی ہلاکت سے زکوٰۃ ساقط نہیں ہوتی چاہے جیسا کہ قرض کی واپسی کا مطالبہ ہونے کے بعد مال کی ہلاکت سے قرض ساقط نہیں ہوتا۔ یہاں بھی وجوب کے بعد گویا مطالبہ پایا گیا۔ احناف کی طرف سے جواب دیا جاتا ہے کہ قرض کی صورت میں ادائیگی کا وجوب ہم تسلیم نہیں کرتے بلکہ قرض دار پر حرام ہے کہ وہ اپنے مال سے قرض خواہ کو قرض کی مقدار وصول کرنے سے روکے یہاں تک کہ وہ قرض دار قرض خواہ کے لیے کسی قسم کی رکاوٹ نہ ڈالے اور قرض کی ادائیگی کی ذمہ داری سے غم نہ بردار ہو جائے تو گویا قرض کی صورت میں ادائیگی واجب نہ ہوئی لہذا اس پر زکوٰۃ کی ادائیگی کو قیاس نہیں کیا جاسکتا۔ ایک دوسری مثال یہ ہے کہ وضو میں شلیت کو سنت قرار دینے ہوئے یہ کہا جائے کہ جس طرح باقی فرائض کی ادائیگی تین تین بار کی جاتی ہے مثلاً ہاتھ تین بار دھوئے جاتے ہیں وغیرہ تو اسی طرح سر کا مسح بھی تین بار ہونا چاہیے کیونکہ وہ بھی وضو کے فرائض میں سے ہے۔ ہم کہتے ہیں کہ آپ نے جس چیز کو بنیاد بنا یا یعنی ہر عضو کو تین تین بار دھونا سنت ہے ہم اسے تسلیم نہیں کرتے بلکہ سنت یہ ہے کہ محل فرض میں فعل کو بڑھایا جائے تاکہ وہ مقدار فرض پر زائد ہو جائے جیسے نماز میں قیام اور قرأت کو طویل کیا جاتا ہے لیکن چونکہ اعضاء کو دھونے کی صورت میں فعل کو تکرار کے بغیر طویل نہیں کیا جاسکتا کیونکہ فعل نے محل کو پہلے ہی گھیر لیا ہے لہذا مسح کی صورت میں بھی سنت یہی ہے کہ اسے مقدار فرض سے بڑھایا جائے اور اس کی صورت یہ ہے کہ

پورے سر کو رخ سے گھیر لیا جائے گو یا یہاں علت پر نہیں بلکہ حکم پر اعتراض کیلئے معنی ثواب
نے تثلیث کو سنت قرار دیا اور احناف نے اسے تسلیم کیا اور فعل کو بڑھانا سنت قرار دیا
اور یہ منع حکم ہے۔

اسی طرح کہا جاتا ہے کہ سونے اور پانے کی باہم بیع میں دونوں پر قبضہ شرط ہے اس پر تنہا
کہتے ہوئے حکم کے بدلے طعام کی بیع میں بھی تعاقب شرط قرار دیا گیا ہے لیکن ہم کہتے ہیں کہ
آپ نے جس حکم پر قیاس کیا ہے ہم اسی حکم کو تسلیم نہیں کرتے یعنی ہم تقدیر کی بیع میں تعاقب
کو شرط نہیں ملتے بلکہ شرط تعین ہے تاکہ ادھار کے بدلے ادھار کی بیع لازم نہ کہے لیکن چونکہ
تقدیر کا تعین قبضے کے بغیر نہیں ہوتا لہذا قبضہ شرط قرار دیا گیا گو یا ثواب نے طعام کی بیع
کے سلسلے میں تعاقب کو شرط قرار دینے کے لیے تقدیر کی بیع میں تعاقب پر قیاس کیا لیکن
احناف نے حکم تیسری جگہ پر اعتراض کر دیا تو یہ مانعیت کہ دوسری قسم منع حکم ہے۔

موجب علت پر اعتراض

سوال نمبر ۲۰۳۔ موجب علت پر اعتراض کا کیا مطلب ہے وضاحت کریں اور کچھ مثالیں
پیش کریں؟

جواب : موجب علت پر اعتراض کا مطلب یہ ہے کہ معتل نے جس وصف کو علت قرار دیا
ہے اسے علت تو تسلیم کیا جائے لیکن محمول کو نہ مانا جائے بلکہ معترض کسی دوسرے حکم کو اس کا محمول
قرار دے مثلاً دھو کے سلسلے میں کہا جاتا ہے کہ کہنی حد ہے لہذا وہ دھونے کے حکم میں نہیں آئے
گی کیونکہ حد محدود میں داخل نہیں ہوتی اس پر اعتراض کرتے ہوئے ہم کہتے ہیں کہ تساری بیان کو
علت کہ حد محدود میں داخل نہیں ہوتی تسلیم ہے لیکن جو کچھ تم نے اس سے ثابت کیا اسے تسلیم
نہیں کرتے بلکہ اسی علت کے ساتھ کہنی کو دھونے کے حکم میں شامل کرتے ہیں اس لیے کہ کہنی حد
ساقط ہے لہذا وہ ساقط کے حکم میں داخل نہیں ہوگی کیونکہ حد محدود میں داخل نہیں ہوتی بنا بریں کہنی

کا دھونا فرض قرار پائے گا۔

اسی طرح ایک علت یہ ہے کہ فرض تعمین کے غیر ادا نہیں ہوتا اس علت کی بنیاد پر امام شافعی رحمہ اللہ نے فرمایا کہ چونکہ رمضان کا رخصہ فرض ہے لہذا اس میں تعمین ضروری ہے۔ ہم کہتے ہیں کہ تمہاری بیان کردہ علت میں تسلیم ہے لیکن رمضان المبارک کے روزے کے لیے خود شریعت کی طرف سے تعمین ہو چکی ہے لہذا اسے قضا پر قیاس نہیں کیا جاسکتا اور اگر امام شافعی یہ فرمائیں کہ قضا کی طرح رمضان کے روزے کے لیے بھی بندے کی طرف سے تعمین ضروری ہے تو جواباً کہا جائے گا کہ قضا کے لیے شریعت کی طرف سے تعمین ثابت نہیں لہذا بندے کا سمجھنا کرنا ضروری ہے جب کہ رمضان کے روزے کے لیے شریعت کی طرف سے تعمین ہو چکی ہے۔

قلب :-

سوال نمبر ۲۰۵ :- قلب کی کتنی قسمیں ہیں ہر ایک کی تعریف کریں اور شاملیں پیش کریں؟
جواب :- قلب کی دو قسمیں ہیں۔

۱۔ جس چیز کو مستقل نے کسی حکم کے لیے علت قرار دیا ہے اسے اسی حکم کا معلول بنا دیا جائے مثلاً امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ زیادہ طعام میں سود کا جاری ہونا تھوڑے طعام میں سود کے جاری ہونے کا باعث ہے جیسے ٹخنوں میں ہوتا ہے لہذا ایک ٹمھی غلے کی دو ٹمھی غلے کے ساتھ بیع حرام ہوگی۔ ہم کہتے ہیں یہ بات ایسے نہیں بلکہ اس کے اٹل ہے یعنی قلیل میں سود کا جاری ہونا اکثر میں جاری ہونے کا باعث ہے جیسا کہ سونے، چاندی میں ہوتا ہے اور یہاں قلیل سے مراد نصف مائع ہے کیونکہ سود اسی میں جاری ہوگا جو ماپ اور وزن میں آئے لہذا ٹمھی اور دو ٹمھی غلے کی باہم بیع سود میں شامل نہیں ہوگی۔

دوسری مثال :- ہے کہ جو قاتل حرم شریف میں پناہ لے اُس کو قتل کرنا جائز نہیں کیونکہ اس کے نفس کو ضائع کرنے کی نیت سے کسی ایک عضو کو نقصان پہنچانے کی حرمت واجب ہوگی

عام شافعی رحمہ اللہ کے نزدیک چونکہ نیت میں نیت شرط ہے لہذا وضو میں بھی شرط
مثال :- ہوگی کیونکہ وہ دونوں طہارت بھی ہیں اور عبادت بھی۔ اس کے جواب میں احناف
کہتے ہیں کہ کپڑے اور برتن کو وضو بھی طہارت ہے لیکن آپ وہاں نیت کو شرط قرار
نہیں دیتے لہذا علت یعنی طہارت کا ہونا وضو میں پایا گیا لیکن اس سے جو حکم ثابت کیا گیا
ہے وہ صحیح نہیں اور کپڑے اور برتن کو وضو نہ کرنے کے لیے بھی نیت کو شرط ماننا پڑے گا۔

معارضہ :-

سوال نمبر ۲۰۶ :- معارضہ اور تناقض میں کیا فرق ہے نیز معارضہ کی کوئی مثال پیش کریں؟
جواب :- تناقض کا مطلب نفس دلیل کو باطل کرنا ہوتا ہے اور تعارض دلیل سے گفتگو
نہیں کرتا بلکہ اس سے ثابت ہونے والے حکم کو رد کرتا ہے۔

مثال :- شوافع کہتے ہیں کہ مسح وضو کا رکن ہے لہذا وضو کرنے کی طرح مسح بھی تین بار کرنا
چاہیے اس کے جواب میں احناف کہتے ہیں کہ مسح کا رکن ہونا تو تبسم ہے لیکن
اسی سے تلبیث مسح کا سنت نہ ہونا ثابت ہوتا ہے جیسے سوزن کا مسح اور تیمم ہے کہ ان دونوں
میں مسح رکن اور فرض ہے لیکن تین بار کرنا سنت نہیں ہے بنا برین وضو میں سر کے مسح کا حکم
بھی ہی ہوگا۔

سبب اور علت

سوال نمبر ۲۰۷ :- حکم شرعی کا تعلق کس چیز کے ساتھ ہوتا ہے ثابت کب ہوتا ہے اور کب
پایا جاتا ہے؟

جواب :- سب سے پہلے یہ جاننا ضروری ہے کہ جن چیزوں سے احکام متعلق ہوتے ہیں وہ چار
ہیں۔ سبب۔ علت۔ شرط۔ علامت۔ ان کی وجہ تشریح یہ ہے کہ جس چیز کے ساتھ

وہ چیز کے ساتھ
ہوگا۔

حکم کا تعلق ہوتا ہے وہ حکم میں مؤثر ہوگی اور اس کا وجود ظاہر ہوگا تو وہ علت ہے مگر یہیت
ہو تو اس کے پائے جانے پر حکم پایا جانے کا یا نہیں اگر پہلی صورت ہو تو وہ شرط ہے ورنہ کیا
پائے گا کہ وہ وجود حکم پر علامت بنتی ہے یا نہیں اگر بنتی ہے تو وہ علامت ہے اور سبب
ہے۔ تو گویا حکم کا تعلق سبب کے ساتھ ہوتا ہے اور علت کے ساتھ وہ ثابت ہوتا ہے اور
شرط کے پائے جانے پر اس کا وجود پایا جاتا ہے۔

سوال نمبر ۲۰۸ : سبب اور علت کی تعریف کریں اور مثال کے ساتھ وضاحت کریں؟
جواب : سبب وہ چیز ہے جو حکم تک کسی چیز کے واسطے پہنچاتی ہے جیسے راستہ تعدد تک
پہنچنے کا سبب ہے لیکن درمیان میں پہنچنے کا واسطہ ضروری ہے اسی طرح رسی پانی تک پہنچنے
کا سبب ہے لیکن درمیان میں ڈول کا واسطہ ضروری ہے تو نتیجہ یہ ہوا کہ ہر وہ چیز جو کسی واسطے
کے ساتھ حکم تک پہنچائے وہ سبب ہے اور اس واسطے کو علت کہتے ہیں مثلاً اصلیل کا دروازہ
کھولنا۔ پتھر کے کا دروازہ کھولنا اور غلام کی ہتھکڑی کھولنا یہ کسی چیز کو نقصان پہنچانے کا سبب
ہیں لیکن درمیان میں جانور۔ پرندہ اور غلام علت ہیں گویا یہاں تین چیزیں ہیں۔ جانور
و غیرہ کو کھولنا سبب ہے اور وہ جانور وغیرہ واسطہ ہیں اور ان کا کسی چیز کو نقصان پہنچانا حکم ہے۔
سوال نمبر ۲۰۹ : حکم کی اضافت علت کی طرف ہوگی یا سبب کی طرف؟

جواب : جب علت اور سبب جمع ہو جائیں تو حکم کی نسبت علت کی طرف ہوگی مگر جب
علت کی طرف اضافت شکل ہو تو حکم سبب کی طرف مضاف ہوگا۔ اسی بنیاد پر احناف یہ فرماتے
ہیں کہ جب کسی شخص نے بچے کو چھری پکڑا لی اور اس نے اپنے آپ کو قتل کر دیا تو چھری دینے والے
پر تادان نہیں ہوگا کیونکہ یہ شخص سبب ہے اور بچے کا قتل کرنا علت ہے اور حکم یہاں علت
کی طرف مضاف ہوگا اور اگر وہ چھری بچے کے ہاتھ سے گر گئی اور بچہ زخمی ہو گیا تو اس شخص پر
تادان نہ ملے گا کیونکہ اب بچے کی طرف زخمی کرنے کی نسبت نہیں ہو سکتی لہذا سبب کی طرف
اضافت ہوگی۔

دوسری مثال :- ہے کہ ایک شخص نے کسی بچے کو سواری پر سوار کرایا اور وہ دائیں بائیں
 چھوٹے کھتے ہوئے گر کر مر گیا تو اس شخص پر ضمان نہیں ہوگی اور اگر کسی آدمی نے کسی دوسرے
 شخص کو ایک تیسرے آدمی کے ہاں کے بارے میں بتایا اور اس نے اسے چوری کر لیا یا کسی
 شخص کے بارے میں بتایا اور اس نے اسے قتل کر دیا یا قتل کے بارے میں بتایا اور اس نے
 ڈاکو ڈالا تو اس رہنمائی کرنے والے پر ضمان نہیں ہوگی کیونکہ یہ سبب ہے اور حکم کی نسبت علت
 کی طرف ہوگی اور وہ اس دوسرے شخص کا چوری کرنا، قتل کرنا یا ڈاکو ڈالنا ہے۔

نوٹ :- اس کا یہ مطلب نہیں ہے کہ رہنمائی کرنے والے شخص یا بچے کے ہاتھ میں پھیری دینے
 والے یا بچے کو سواری پر سوار کرنے والے کو کوئی سزا نہیں ملے گی بلکہ حاکم اسے
 سخت سے سخت سزا دے سکتا ہے۔

ایک شبہ اور اس کا ازالہ :- اگر کسی شخص نے کسی دوسرے آدمی کو امانت کے بارے میں بتایا
 کہ فلاں بگڑا ہے یا احرام والے نے کسی اور شخص کو حرم کے شکار کی طرف رہنمائی کی اور اب جس شخص
 کی رہنمائی کی گئی اس نے امانت چوری کی یا حرم کا شکار کیا تو ضابطے کے مطابق رہنمائی کرنے
 والے پر تاوان نہیں ہونا چاہیے حالانکہ ان دونوں پر تاوان آتا ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ
 جس آدمی کے پاس امانت رکھی گئی تھی وہ رہنمائی کے اقبال سے چوری کا سبب بنتا ہے اس سے
 چوری کی اخافت اس کی طرف نہیں ہوگی اور نہ ہی یہ تاوان چوری کی وجہ سے ہے بلکہ اس بنیاد
 پر ہے کہ اس نے امانت کی حفاظت کو چھوڑ دیا جو اس پر واجب تھی اسی طرح محرم پر جو تاوان
 آتا ہے وہ شکار کی وجہ سے نہیں بلکہ شکار کی طرف رہنمائی کرنے کی وجہ سے ہے کیونکہ یہ رہنمائی بھی
 محرم پر حرام ہے لہذا اس نے ایک ایسے کام کا ارتکاب کیا جو حالت احرام میں منع تھا۔

ایک دوسرے شبہ کا ازالہ :- یہاں یہ سوال ہو سکتا ہے کہ اگر کف دلائل کی وجہ سے اس پر تاوان
 آتا ہے تو شکار نہ کرنے کی صورت میں بھی تاوان آنا چاہیے کیونکہ دلائل تو بہر حال پائی گئی جو حرم
 سے ۔ اس سوال کا جواب یہ ہے کہ اگرچہ دلائل جرم ہے لیکن یہ جرم اس وقت تک نہ ہوتا ہے جب

یہی حکم کر دیا جائے کیونکہ حکم ہے وہ شخص لکھ کر کہ تو اس صورت میں مجرم کا انہیں
 دیا جائے گا جیسے زعم ٹھیک ہو جائے کی صورت میں مجرم کو دے دے گا ان کا حکم اٹھ جائے گا
 سوا الثمب ۲۱۰ شر یا کیا سبب بھی علت کے معنی میں آتا ہے ؟

جواب : ہاں اصل اوقات سبب علت کے معنی میں ہوتا ہے اور اس وقت حکم کی اوقات
 اس کی طرف ہوتا ہے اور اس کی صورت یہ ہے کہ سبب علت اس سبب کے ساتھ ثابت ہو تو
 سبب بھی علت کے معنی میں ہو گا کیونکہ اس صورت میں وہ علت کی علت کہلائے گا لہذا حکم
 میں انہی کی طرف مضاف ہو گا۔

مثال : ایک شخص نے جانور کو چلایا اور اس نے کسی چیز کو ضائع کر دیا تو چلانے والا ماضی ہو گا
 کیونکہ جانور کے چلنے کے لیے چلانا علت ہو گا اور وہ چلانے والے کی طرف منسوب
 ہو گا۔ اسی طرح جب کسی گواہ کی گواہی سے کسی دوسرے شخص کا مال نقصان ہوا پھر اس گواہ نے
 رجوع کر لیا جس سے گواہی کا باطل ہونا ثابت ہوا تو یہ نقصان گواہ پر ڈالا جائے گا اگرچہ اس
 نقصان کی علت قاضی کا فیصلہ ہے لیکن جب قاضی کے سامنے گواہوں نے گواہی دے دی تو
 اب وہ فیصلہ کرنے پر مجبور ہے جیسے جانور چلانے والے کے سامنے مجبور تھا اور اسی بنا پر وہ
 نقصان جانور کی بجائے اسے چلانے والے پر ڈالا گیا اسی طرح یہاں قاضی کی مجبوری کے پیش نظر
 جنایت کا حکم گواہ کی طرف مضاف ہو گا۔

سوال الثمب ۲۱۱ بعض اوقات سبب علت کے قائم مقام ہوتا ہے ایسا کب ہوتا ہے ؟
 مثالوں کے ذریعے وضاحت کریں ؟

جواب : جب حقیقت علت پر اطلاع مشکل ہو تو کلف کی آسان کے لیے سبب کو علت کے
 قائم مقام کر دیا جاتا ہے اس وقت تعلیق حکم کے اعتبار سے علت کو نظر انداز کر کے حکم کو سبب کی طرف
 مضاف کیا جاتا ہے۔

مثالیں : ۱۔ ہو گا کانکھن وضو ٹوٹنے کی علت ہے ایک عرصہ ہو رہا ہو وہ اس علت پر

جواب ۱: در حقیقت احکام کا وجوب شارع کے امر سے متعلق ہوتا ہے لیکن چونکہ وجوب حقیقی بندوں سے مخفی ہوتا ہے لہذا کسی ایسی علامت کی ضرورت ہے جس کے ذریعے بندے کو وجوب حکم کا علم حاصل ہو جائے لہذا حکم کو اس کے سبب کی طرف مضاف کیا جاتا ہے اور وہی اس کی علامت ہے مثلاً وجوب نماز کا سبب وقت کا پایا جاتا ہے اور اس کی دلیل یہ ہے کہ وقت سے پہلے ادائیگی نماز کا خطاب بندے کی طرف متوجہ نہیں ہوتا بلکہ وقت کے بعد متوجہ ہوتا ہے۔

اعتراض: جب نفس وجوب سبب کے ساتھ ثابت ہوتا ہے اور وہ وقت ہے تو خطاب کا کیا فائدہ ہے؟

جواب اعتراض: اس اعتراض کا جواب یہ ہے کہ خطاب ہی وہ چیز ہے جو وجوب ادا کو ثابت کرتا ہے اور بندے کو وجوب کے سبب سے آگاہ کرتا ہے جو واجب سبب پایا جاتا ہے تو خطاب بندے کی طرف متوجہ ہوتا ہے اور شارع کے حکم کی تعمیل کے لیے اسے تیار کرتا ہے۔ مثلاً جب خریدنے والے کو کہا جاتا ہے کہ بیع کی قیمت ادا کر یا شوہر سے کہا جاتا ہے کہ اپنی منکوحہ کا نفقہ ادا کر تو یہ خطاب اسے اس کی ادائیگی کا وقت بتا رہا ہے جو پہلے سے اس پر واجب ہو چکی ہے یعنی بیع کی قیمت یا منکوحہ کا نفقہ بیع اور نکاح کے ساتھ واجب ہوتے ہیں اور یہ خطاب محض ادائیگی کی طرف متوجہ کرتا ہے تو نماز کے سلسلے میں بھی جب وقت داخل ہو جاتا ہے تو وہی بندے کو اس وجوب سے آگاہ کرتا ہے جو اس پر پہلے سے واجب ہے اور اب اس کی ادائیگی کا وقت ہوا ہے یہی وجہ ہے کہ جس شخص کو خطاب مذہبی پہنچتا ہو مثلاً سزا ہو یا بے ہوش آدمی کو تو ان پر بھی ادائیگی واجب ہو جاتی ہے اس لیے کہ وقت جس کو وجہ سے نماز ادا کرنا واجب ہے وہ ان کے حق میں بھی پا گیا ہے۔ اگر محض خطاب سے ادائیگی واجب ہوتی تو ان لوگوں پر نماز واجب نہ ہوتی۔

سوال نمبر ۲۱۴: وجوب نماز کے لیے وقت سبب ہے تو کیا وقت کی پہلی جزو پائے جاتے

۱۔ اگر صاحبِ رومانی ہے یا وقت کا مکمل ہونا ضروری ہے،
 جواب : اگر وقت کے داخل ہونے سے نماز کا ادکار واجب ہو جاتا ہے لہذا جب وقت کی
 پہلی جزء داخل ہو جائے تو ادائیگی واجب ہو جائے گی لیکن اس کا یہ مطلب نہیں کہ پہلی جزء نکلنے
 کے بعد نماز قضا ہو جائے گی بلکہ وجوب آگے کی طرف بڑھے گا اور اس ضمن میں دوسری صورتیں بیان
 کی جاتی ہیں۔

سوال نمبر ۲۱۵ : من دونوں صورتوں کی الگ الگ وضاحت کریں؟
 جواب : پہلی صورت : ہے کہ اگر پہلی جزء میں فرض کی ادائیگی نہ کی گئی تو وقت کی دوسری جزء
 سبب بن جائے گی اگر دوسری جزء میں اذان کے تو سہری جزء سبب بنے گی اسی طرح یہ سبب
 ہر پہلی جزء سے دوسری جزء کی طرف منتقل ہو گا حتیٰ کہ تہری جزء میں یہ وجوب ٹھہر جائے گا
 اور اسی جزء میں ادائیگی نہ کرنے کی صورت میں قضا لازم آئے گی اور گنہگار ہو گا۔ یہی وجہ ہے کہ
 بندے کی اہمیت اور عدم اہمیت کا اعتبار اسی جزء کے حوالے سے کیا جاتا ہے مثلاً اگر کوئی
 بچہ ظہر کے ابتدائی وقت میں باطل تھا یا کوئی غیر مسلم تھا یا عورت حیض و نفاس والی تھی اور
 وقت کی آخری جزء میں وہ بچہ باطل ہو گیا، کافر مسلمان ہو گیا اور حیض و نفاس والی پاک ہو گئی
 تو ان پر اسی وقت کی نماز فرض ہوگی۔

اور اسی کے برعکس اگر وقت کی پہلی جزء میں اہمیت پائی جاتی ہو لیکن آخر وقت میں اہمیت
 نہ ہو تو نماز ماقط ہو جائے گی مثلاً وقت کی آخری جزء میں عورت کو حیض یا نفاس آجائے یا ایسا
 جنون طاری ہو جائے جو ایک دن اور رات سے بڑھ جائے یا طویل بیہوشی کا شکار ہو جائے
 تو نماز ماقط ہو جائے گی۔

اسی طرح اگر پہلے وقت میں مسافر تھا اور آخر وقت میں مقیم ہو گیا تو چار رکعات ادا کرے
 گا اور اگر وقت کی پہلی جزء میں مقیم تھا اور آخری جزء میں مسافر ہو گیا تو قصر کرنا ہوگی۔
 یہی اگر وقت کی آخری جزء کامل تھی تو وجوب کامل ہو گا لہذا مذکورہ اوقات میں ادا

کرتے سے ادائیگی ہوگی شلاخبر کا آخری وقت کامل وقت ہے لہذا فجر کی نماز کو اگرستے ہوئے سورج طلوع ہو جائے تو نماز ٹوٹ جائے گی کیونکہ اب طلوع آفتاب کی وجہ سے فاسد وقت شروع ہو گیا اور جو عبادت کامل واجب ہوئی تھی وہ فاسد وقت میں کامل طور پر ادا نہیں کی جاسکتی۔ اور اگر وقت کی آخری جزء فاسد وقت ہو تو اس وقت کی نماز اس جزء میں ادا ہو سکتی ہے کیونکہ اس کا وجوب ناقص طور پر ہوا لہذا ادائیگی بھی نقصان کے ساتھ ہوگی جیسے اسی دن کی نماز عصر۔

دوسری صورت یہ ہے کہ ہر جزء مستقل سبب ہے ایسا نہیں کہ سبب ایک سے دوسری جزء کی طرف منتقل ہو اس بات کے قائلین کی دلیل یہ ہے کہ اجزاء کی منتقلی سے پہلی جزء کو باطل کرنا لازم آتا ہے حالانکہ وہ شرعی طور پر ثابت ہے۔ یہاں پر اعتراض ہوتا ہے کہ یہ کہ اس طرح تو ایک کی بجائے کئی اسباب ثابت ہوں گے وہ کہتے ہیں ایسا لازم نہیں آتا کیونکہ دوسری جزء سے بھی وہی بات ثابت ہو رہی ہے جو پہلی جزء سے ثابت ہوئی ہے اور یہ اسی طرح ہے جیسے ایک حکم کی کئی علتیں ہوں یا کسی مقدمہ کے کئی گواہ ہوں۔

سوال نمبر ۲۱۶: روزے، زکوٰۃ، حج، صدقہ فطر اور عشر کے اسباب بیان کیجئے؟
جواب: روزے کے وجوب کا سبب ماہ رمضان المبارک کا آنا ہے۔ کیوں کہ شارع کا خطاب اسی وقت متوجہ ہوتا ہے جب یہ مہینہ آتا ہے۔ علاوہ ازیں روزے کی اصناف بھی اسی مہینے کی طرف کی جاتی ہے کہا جاتا ہے ”صوم شہر رمضان“
زکوٰۃ کے وجوب کا سبب ایسے نصاب کا مالک ہو جانا ہے جس میں حقیقتاً بڑھنا پایا گیا یا سال گزرنے کی وجہ سے ٹھکرا بڑھنے والا قرار دیا گیا چونکہ وجوب زکوٰۃ کا سبب نصاب ہے لہذا سال گزرنے سے پہلے بھی زکوٰۃ ادا کی جاسکتی ہے۔

وجوب حج کا سبب بیت اللہ شریف ہے کیونکہ اس کی اصناف اسی کی طرف ہوتی ہے

قرآن پاک میں "وَلِلّٰهِ عَلَى النَّاسِ حِجُّ الْبَيْتِ مَنِ اسْتَطَاعَ اِلَيْهِ سَبِيْلٌ" آیا ہے اور حج کا زندگی میں ایک بار فرض ہونا بھی اس بات کی دلیل ہے کیونکہ بیت اللہ شریف بھی ایک ہی ہے اور چونکہ خانہ کعبہ موجود ہے لہذا اگر کوئی شخص حصول استطاعت سے پہلے حج کرے تو اس کا اسلامی حج ادا ہو جائے گا لیکن زکوٰۃ کا سبب نصاب ہے لہذا نصاب کے پاسے جانے سے پہلے زکوٰۃ دی تو وہ ادا نہیں ہوگی۔

صدقہ و فطر کا سبب افراد ہیں جن کی طرف سے ان کا دلی صدقہ و فطر ادا کرتا ہے اور چونکہ یہ افراد عید الفطر سے پہلے ہی موجود ہوتے ہیں لہذا عید الفطر سے پہلے صدقہ و فطر ادا کرنا جائز ہے۔ وجوب عشر کا سبب وہ زمین ہے جس سے فصل پیدا ہوتی ہے اور واقعی ان میں فصل پیدا ہو محض زمین کی صلاحیت کا پایا جانا وجوب عشر کے لیے کافی نہیں ہوگا۔ وجوب خراج کا سبب وہ زمین ہے جو زراعت کی صلاحیت رکھتی ہو پس وہ حکماً نامی یعنی قائمہ دینے والی قرار پائے گی۔

سوال نمبر ۲۱۷: وضو اور غسل کے وجوب کا سبب بیان کریں نیز بتائیں کہ وضو کے سبب میں کیا اختلاف ہے؟

جواب: وجوب وضو کا سبب جمہور کے نزدیک نماز ہے یہی وجہ ہے کہ جس آدمی پر نماز واجب ہوگی اسی پر وضو واجب ہوگا اور جس پر نماز واجب نہیں مثلاً حیض اور نفاس والی عورتیں تو ان پر وضو بھی واجب نہیں جب کہ بعض حضرات کے نزدیک وضو کا سبب حدث ہے۔ وجوب غسل کا سبب حیض، نفاس اور جنابت ہے کیونکہ جب تک یہ چیزیں نہ پائی جائیں غسل فرض نہیں ہوتا۔

شرعی موانع

سوال نمبر ۲۱۸: شرعی موانع کتنے اور کون کون سے ہیں مثالوں کے ذریعے وضاحت کریں؟

۔ نہیں ایک بار شام میں تھا اور حضرت بلال رضی اللہ عنہ مؤذن رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے مزار کے سرانے سو رہا تھا کہ میں نے خواب میں خود کو مکہ معظمہ میں دیکھا اسی وقت حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت ہوئی۔ کہ آپ باب بنی شیبہ سے تشریف لا رہے ہیں اور ایک سمر بزرگ کو اپنے پہلو میں اسی طرح لے رکھا ہے جیسے بچوں کو شفقت سے لیتے ہیں۔ میں فرط محبت سے دوڑا اور حضور کے پائے اقدس کو چومنے لگا میں سوچ رہا تھا کہ یہ سمر بزرگ کون ہیں؟ حضور صلی اللہ علیہ وسلم میرے دل کے اس خیال پر مطلع ہوئے زمانے لگے یہ تمنا ہے شہر کے لوگوں کا امام ہے یعنی ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ۔

اس خواب کو دیکھنے سے میرا یہ خیال قوی ہو گیا کہ امام اعظم ان پاک ہستیوں میں سے ہیں جو اوصاف طبع سے فانی اور احکام شرع کے ساتھ باقی و قائم ہیں۔ کبریا ان کے چلانے والے حضور صلی اللہ علیہ وسلم ہیں اگر وہ خود چلتے تو باقی الصفات ہوتے، اور باقی الصفات یا غفل ہو جاتا ہے یا مصیب۔ اور جب امام اعظم کے قائم حضور ہیں تو فانی صفت ہونے اور حضور کی صفت بقا سے قائم ہونے اور جب حضور سے خطا محال ہے تو جو آپ کے چلانے سے چل رہا ہے اور اپنی صفت فنا کر کے آپ کی صفت سے قائم ہے اسی سے بھی خطا نہیں ہو سکتی۔ پس ثابت ہوا کہ اور کسی امام سے مسائل میں خطا ہو یا نہ ہو آپ سے نہیں ہو سکتی۔

(ما خود از تذکرۃ المحدثین)